



SECRETARÍA EJECUTIVA DEL
SISTEMA ESTATAL ANTICORRUPCIÓN
DE AGUASCALIENTES

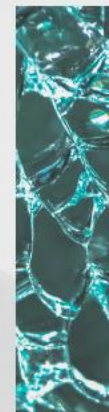


enacit 2025

UNI-
VERSI-
DADES >

**Encuesta en Materia de Anticorrupción
y Cultura de la Integridad**

seaaguascalientes.org



> DIRECTORIO

Brenda Ileana Macías de la Cruz
Secretaria Técnica

Julien Pariset
Director General de Vinculación y Políticas Públicas

Ricardo Rivera García
Jefe del Departamento de Políticas Públicas

Enlaces de Políticas Públicas:
Helena Zapata Macías
Zaira Ortega Ibarra

Eduardo de Jesús Araujo Cárdenas
Jefe del Departamento de Riesgos y Denuncias

Luis Ángel Medina Ventura
Enlace de Riesgos y Denuncias

Departamento de Comunicación:
Gerzaín Argenis Martínez Lara
Jaime Samuel Smith Ordaz



Encuesta en Materia de Anticorrupción y Cultura de la Integridad (ENACIT) 2025,
a estudiantes de instituciones públicas de educación superior en Aguascalientes.
(Cruces sociodemográficos)

PUBLICADO EN DICIEMBRE DE 2025

➤ **Secretaría Ejecutiva del Sistema Estatal Anticorrupción de Aguascalientes**
Dirección General de Vinculación y Políticas Públicas
Departamento de Políticas Públicas

➤ **Cuestionario:** Zaira Ortega, Helena Zapata, Ricardo Rivera y Julien Pariset
Análisis de datos: Ricardo Rivera
Diseño: Gerzsaín Martínez

La Secretaría Ejecutiva del Sistema Estatal Anticorrupción es un organismo público descentralizado, no sectorizado, del Poder Ejecutivo del Estado de Aguascalientes, con personalidad jurídica propia y patrimonio propio, con autonomía técnica y de gestión, conforme lo establece el artículo 24 del Sistema Estatal Anticorrupción de Aguascalientes.

➤ **Secretaría Ejecutiva del Sistema Estatal Anticorrupción de Aguascalientes**
Av. Las Américas 1622, Piso 4, C.P. 20235,
Aguascalientes, Ags., México

Teléfono: (449) 506.94.00

Correos electrónicos:
repcion@seaaguascalientes.org
dgpolicas@seaaguascalientes.org

Página web
www.seaaguascalientes.org
www.seaaguascalientes.org/publicaciones

Material gratuito, prohibida su venta. Se permite la reproducción parcial de los textos publicados por la Secretaría Ejecutiva del Sistema Estatal Anticorrupción de Aguascalientes sin solicitar permiso previo, identificando la fuente.



» Agradecimientos

La **Secretaría Ejecutiva del Sistema Estatal Anticorrupción de Aguascalientes** expresa su reconocimiento y agradecimiento a las universidades, sus estudiantes, rectoras, rectores y personal administrativo que colaboraron en la aplicación de la **Encuesta en Materia de Anticorrupción y Cultura de la Legalidad 2025**.

Su compromiso hizo posible este esfuerzo conjunto para recabar percepciones, actitudes y experiencias de estudiantes universitarios respecto a la integridad académica y la corrupción en entornos educativos y gubernamentales en Aguascalientes.

www.seaaguascalientes.org



Dr. Jesús Armando López Velarde Campa
Rector de la Universidad Tecnológica de Aguascalientes

Mtra. Maria Eugenia Salazar Gutierrez
Coordinadora de Tutorías de la UTA

Dra. Alejandra López Rábago
Rectora de la Universidad Tecnológica del Norte de Aguascalientes

T.S.U. María de Lourdes Vargas Perea
Jefatura Jurídico de la UTNA

Dr. Jorge Alfredo Guillén Muñoz
Rector de la Universidad Tecnológica El Retoño

Lic. Karen Lizeth Garzón Padilla
Titular de la Unidad de Transparencia de la UTR

Lic. Eduardo González Blas
Rector de la Universidad Tecnológica de Calvillo

Dr. Marco Antonio Zepeda Lobato
Jefe del Departamento de Planeación y Evaluación Institucional de la UTC

» Agradecimientos

enacit+ UNI-
2025 VERSI-
DADES >



Mtro. Fernando Herrera Ávila
Rector de la Universidad Tecnológica Metropolitana de Aguascalientes

Lic. Gladys Perales Zermeño
Coordinadora Jurídica de la UTMA



Lic. Cecilia Pacheco Rangel
Rectora de la Universidad de la Policía y Ciencias de la Seguridad de Aguascalientes

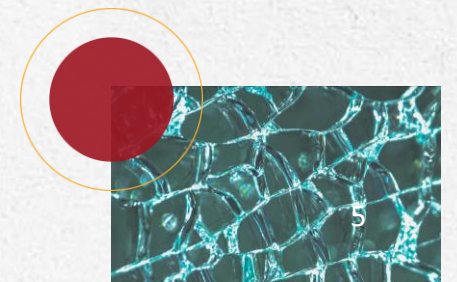
Mtra. Noemí Carrillo Duarte
Encargada de Diseño Curricular de Formación Continua de la UNPOL



Mtro. Otto Granados Franco
Rector de la Universidad Politécnica de Aguascalientes

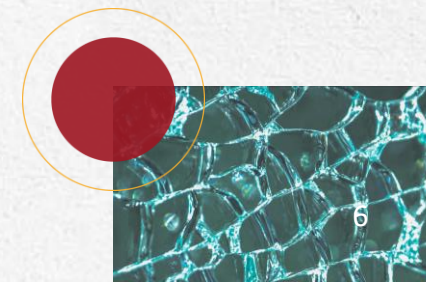
Mtro. Juan Alberto Pérez de Loera
Director Jurídico de la UPA

www.seaaguascalientes.org



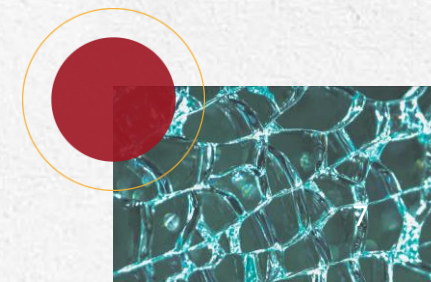
» Índice temático

	PÁGINA
• Objetivo	8
• Pruebas estadísticas realizadas	9
• Cruces sociodemográficos:	11
• Universidad de pertenencia	12
• Género de las y los estudiantes	26
• Situación laboral de las y los estudiantes	40



» Índice temático

	PÁGINA
• Ingresos en los hogares de las y los estudiantes	54
• Municipio de residencia de las y los estudiantes	68
• Tiempo en la Universidad de las y los estudiantes	82
• Metodología	96





OBJETIVO



Analizar **cómo se relacionan las características sociodemográficas** de las y los estudiantes (universidad de pertenencia, género, situación laboral, nivel de ingresos del hogar, municipio de residencia, y tiempo de permanencia en la universidad) **con los distintos índices que conforman las variables de estudio**: justificación de la deshonestidad académica, conductas de deshonestidad académica, percepción de la ética de los docentes, percepción de corrupción en el gobierno, tolerancia a la corrupción gubernamental, confianza en la aplicación de la ley en México, cultura de la legalidad en el ámbito universitario, conocimiento de las funciones del órgano interno de control y disposición a denunciar actos de corrupción. El propósito es **identificar patrones, diferencias y tendencias** que permitan comprender de manera integral las **percepciones, actitudes y experiencias** de las y los estudiantes en materia de integridad académica y corrupción en contextos educativos y gubernamentales.





1. **Pearson** Chi-cuadrada
2. **p**-valor
3. **V** de Cramer

» Índice temático

1. Pearson Chi-cuadrada

El estadístico **chi-cuadrada** evalúa si existe asociación entre dos variables categóricas.

Compara las **frecuencias reales contra lo que esperaríamos al azar** si no existiera relación entre las variables.

Un **valor χ^2 grande** indica que las **diferencias** entre lo observado y lo esperado **son grandes**; en otras palabras, hay **indicios de relación**.

Mientras que un **valor χ^2 pequeño** indica que los datos observados se parecen mucho a lo que pasaría por **azar**, y probablemente **no hay relación**.

El **valor de χ^2** por sí solo no basta, porque **depende del tamaño de la muestra**. Por eso miramos el **p-valor**.

www.seaaguascalientes.org

2. p-valor

El **p-valor** confirma si el resultado del chi-cuadrada es **estadísticamente significativo**, es decir, si la asociación entre las variables es poco probable (producto del azar).

Interpretación:

- **$p < 0.05$** : Hay evidencia estadística de que sí **existe una relación** entre las dos variables.
- **$p \geq 0.05$** : No hay evidencia de relación. Las diferencias pueden deberse al azar.

3. V de Cramer

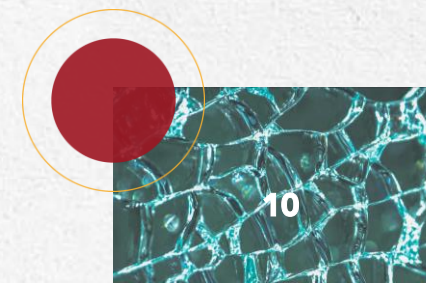
La **V de Cramer** confirma la magnitud de la asociación entre dos variables categóricas.

En otras palabras, mientras que el valor de **chi-cuadrada** indica que existe una relación entre dos variables categóricas, la **V de Cramer** indica **qué tan fuerte es esa relación**.

Va de 0 a 1:

- **0 = sin relación**
- **1 = relación perfecta**

V de Cramer	Interpretación
0.00 – 0.10	Relación muy débil o prácticamente nula
0.10 – 0.20	Relación débil
0.20 – 0.30	Relación moderada
> 0.30	Relación fuerte (raro en ciencias sociales)





CRUCES
SOCIODEMOGRÁFICOS



UNIVERSIDAD DE PERTENENCIA

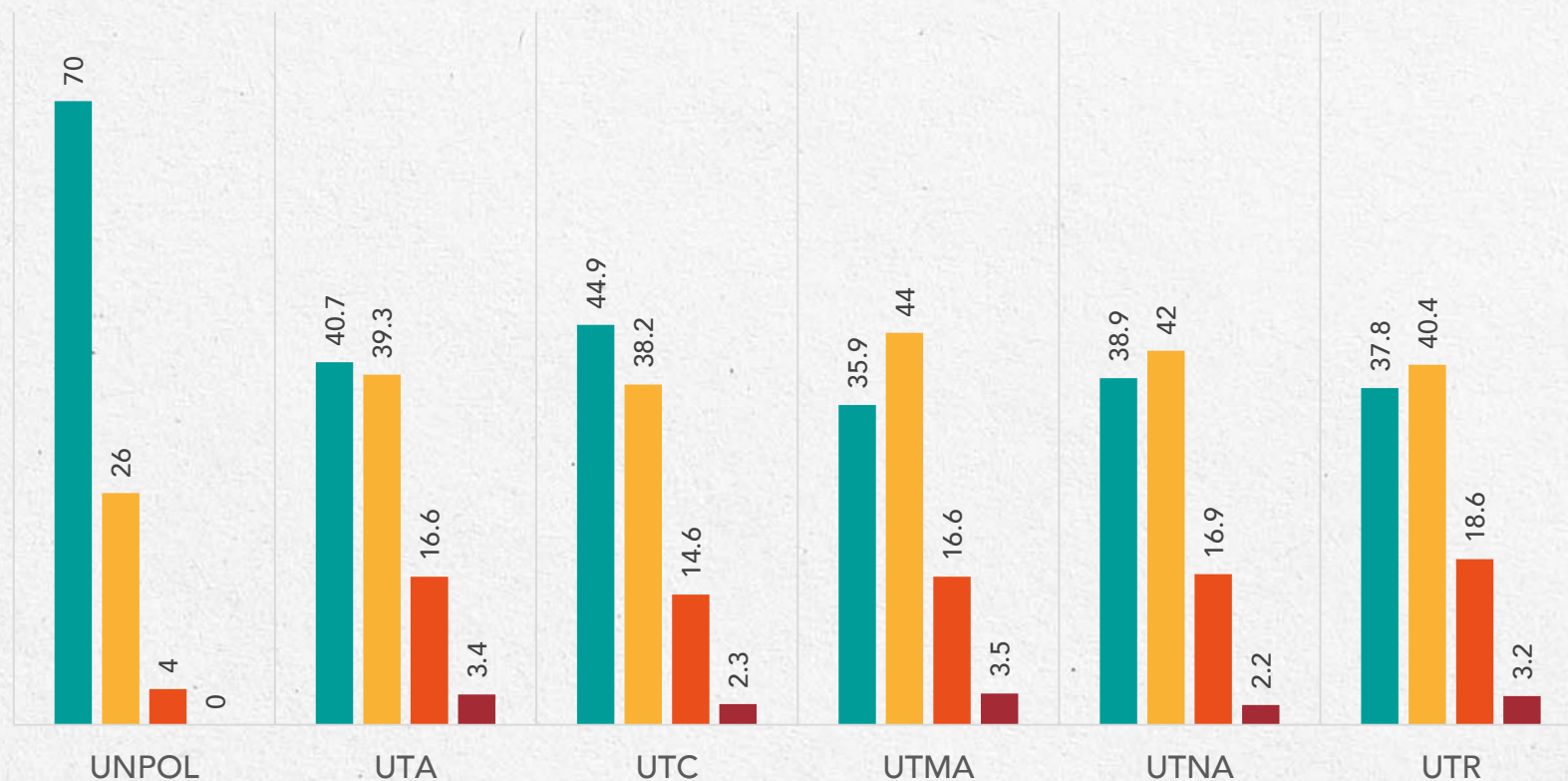


El índice **"Justificación general de la deshonestidad académica"** se construyó a partir de cinco ítems que exploran distintos escenarios de tolerancia hacia conductas académicamente indebidas: **trampa en exámenes, copia de tareas, uso de trabajos de internet, utilización de inteligencia artificial sin reconocimiento y justificación de inasistencias.**



Interpretación del cruce de datos

Aunque la asociación entre las variables es estadísticamente significativa ($p < 0.05$), su magnitud es muy débil ($V = 0.05$). Esto indica que, en términos prácticos, las variables casi no están relacionadas.



■ Nunca ■ Difícilmente ■ Probablemente ■ Siempre

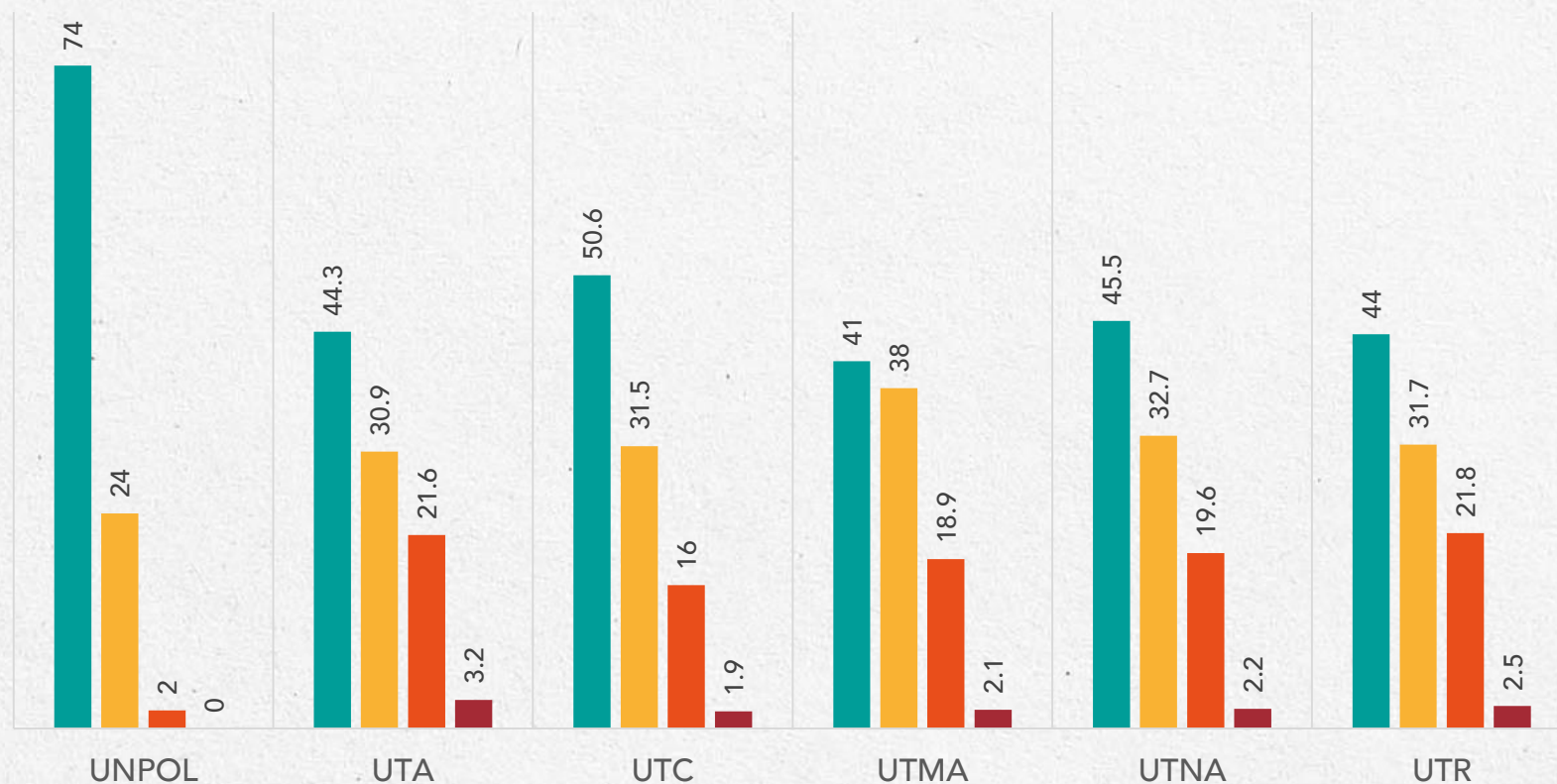
Pearson $\chi^2(15) = 33.7231$

Pr = 0.004

Cramer's V = 0.0526

El Índice "Justificación de la deshonestidad académica por reciprocidad o negociación de las normas" se integró a partir de tres ítems que exploran escenarios en los que las y los estudiantes muestran tolerancia hacia conductas académicamente indebidas, tales como: justificar inasistencias, emplear herramientas de inteligencia artificial sin reconocimiento y utilizar trabajos obtenidos en internet.

En estos ítems, las razones que se presentan para aceptar la deshonestidad académica se basan en una lógica donde el beneficio personal, el intercambio de favores y la negociación de las normas se consideran prácticas legítimas.



Interpretación del cruce de datos

Aunque la asociación entre las variables es estadísticamente significativa ($p < 0.05$), su magnitud es muy débil ($V = 0.05$). Esto indica que, en términos prácticos, las variables casi no están relacionadas.

■ Nunca ■ Difícilmente ■ Probablemente ■ Siempre

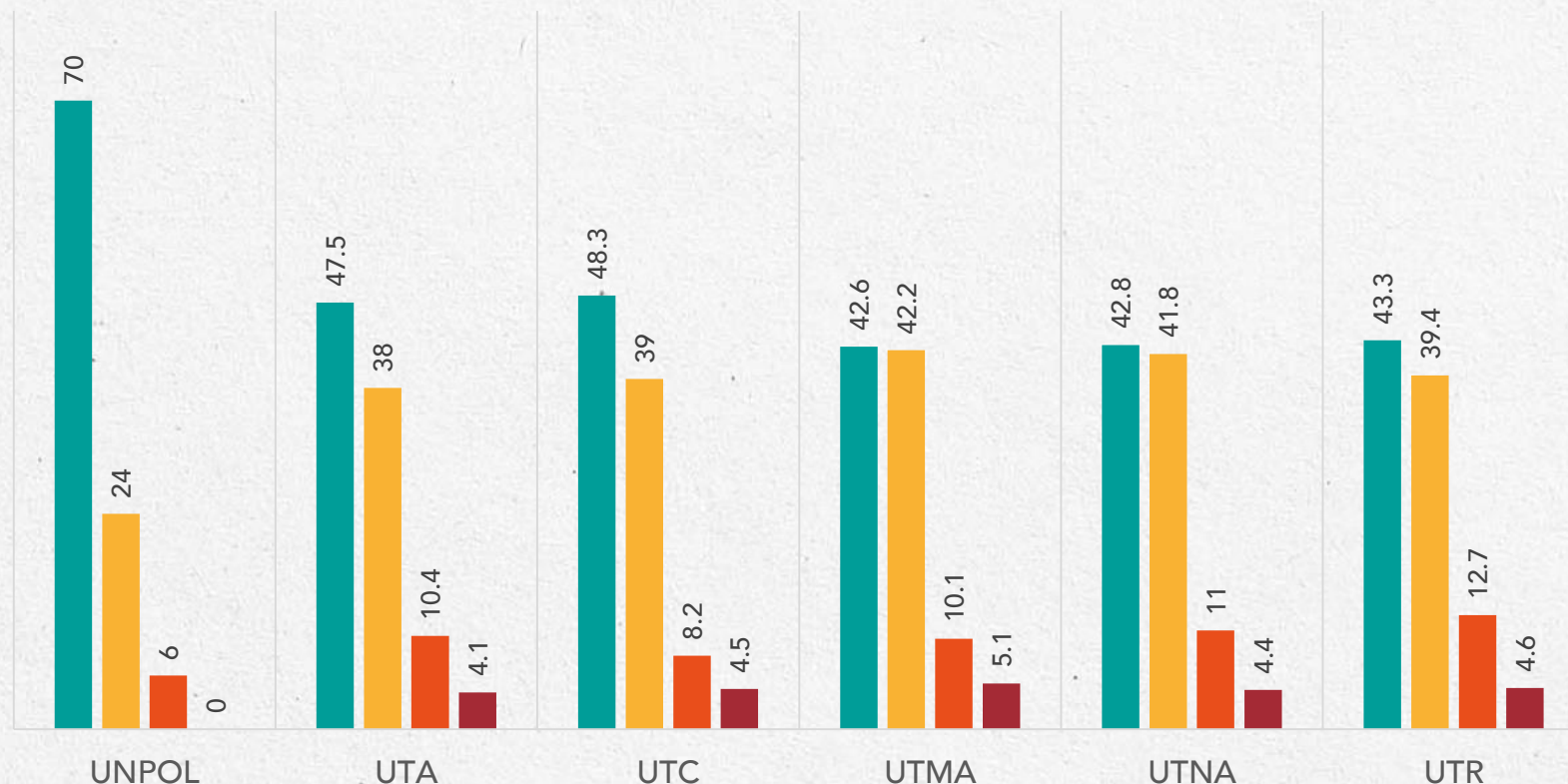
Pearson $\chi^2(15) = 38.7493$

Pr = 0.001

Cramer's V = 0.0564

El Índice “Justificación de la deshonestidad académica por lealtad o normas endogrupales” se construyó a partir de dos ítems que exploran escenarios en los cuales las y los estudiantes muestran tolerancia hacia conductas académicamente indebidas, específicamente la copia de tareas y la realización de trampa en exámenes.

En estos reactivos, las razones que se ofrecen para justificar la deshonestidad académica se sustentan en la lealtad personal y en normas informalmente aceptadas dentro de los grupos con los que las y los estudiantes se identifican o hacia los cuales sienten un vínculo emocional.



Interpretación del cruce de datos

Aunque la asociación entre las variables es estadísticamente significativa ($p < 0.05$), su magnitud es muy débil ($V = 0.04$). Esto indica que, en términos prácticos, las variables casi no están relacionadas.

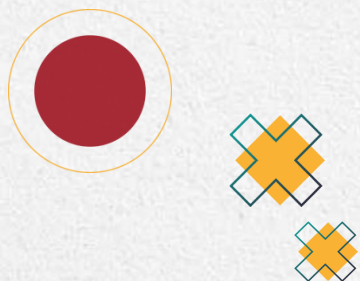
■ Nunca ■ Difícilmente ■ Probablemente ■ Siempre

Pearson $\chi^2(15) = 26.0267$

Pr = 0.038

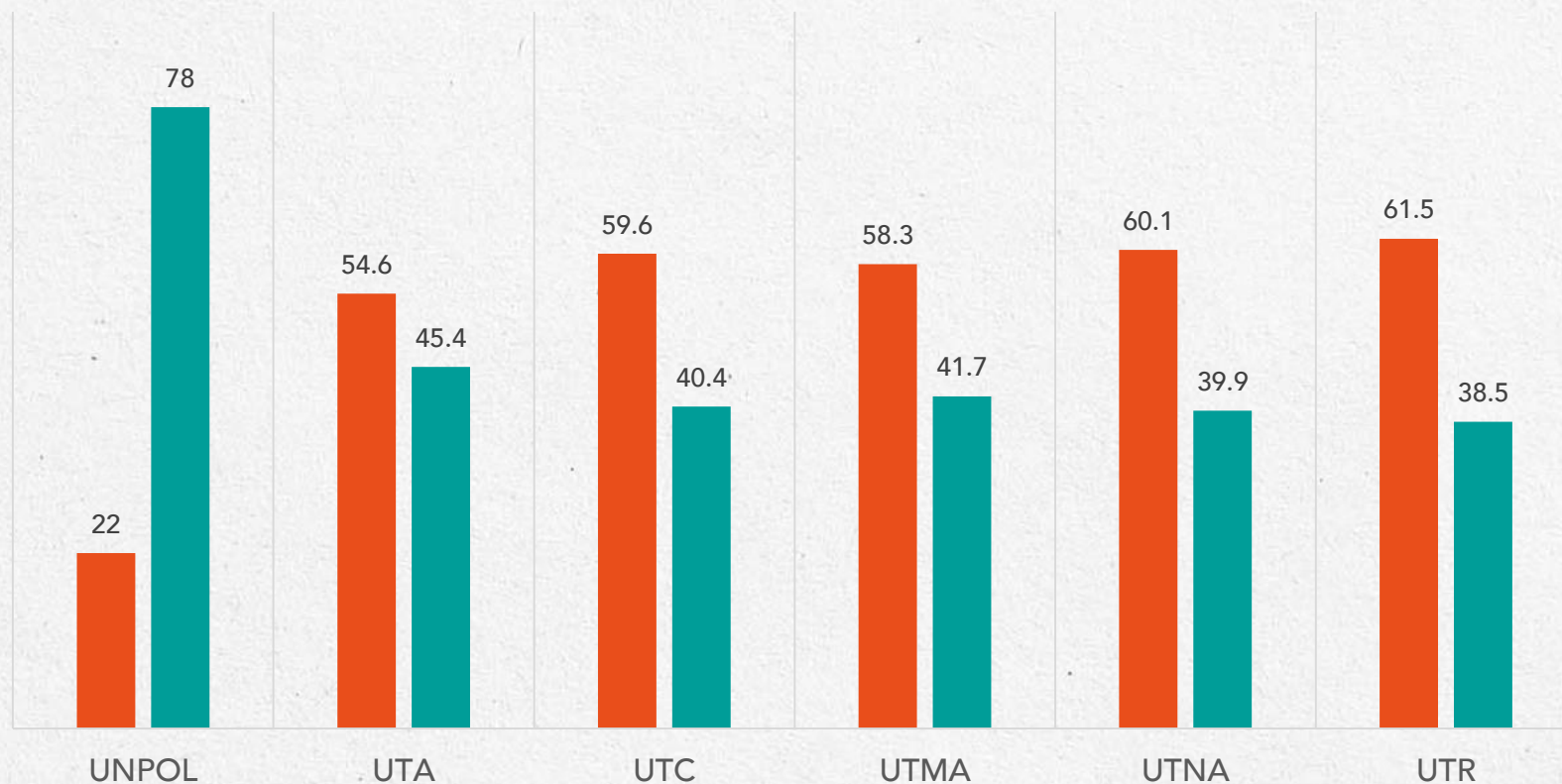
Cramer's V = 0.0462

El Índice “**Conductas de deshonestidad académica**” se construyó a partir de cinco ítems que recogen experiencias de los estudiantes en distintas dimensiones de comportamiento indebido: **soborno a docentes, mentira para justificar ausencias, copiado en exámenes, plagio de trabajos y uso indebido de fuentes.**



Interpretación del cruce de datos

Aunque la asociación entre las variables es estadísticamente significativa ($p < 0.05$), su magnitud es muy débil ($V = 0.09$). Esto indica que, en términos prácticos, las variables casi no están relacionadas.



Presente

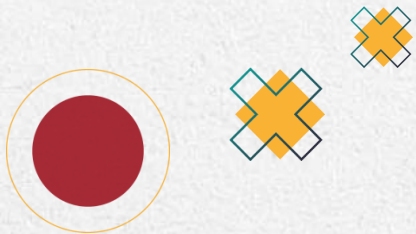
Ausente

Pearson $\chi^2(5) = 39.3938$

Pr = 0.000

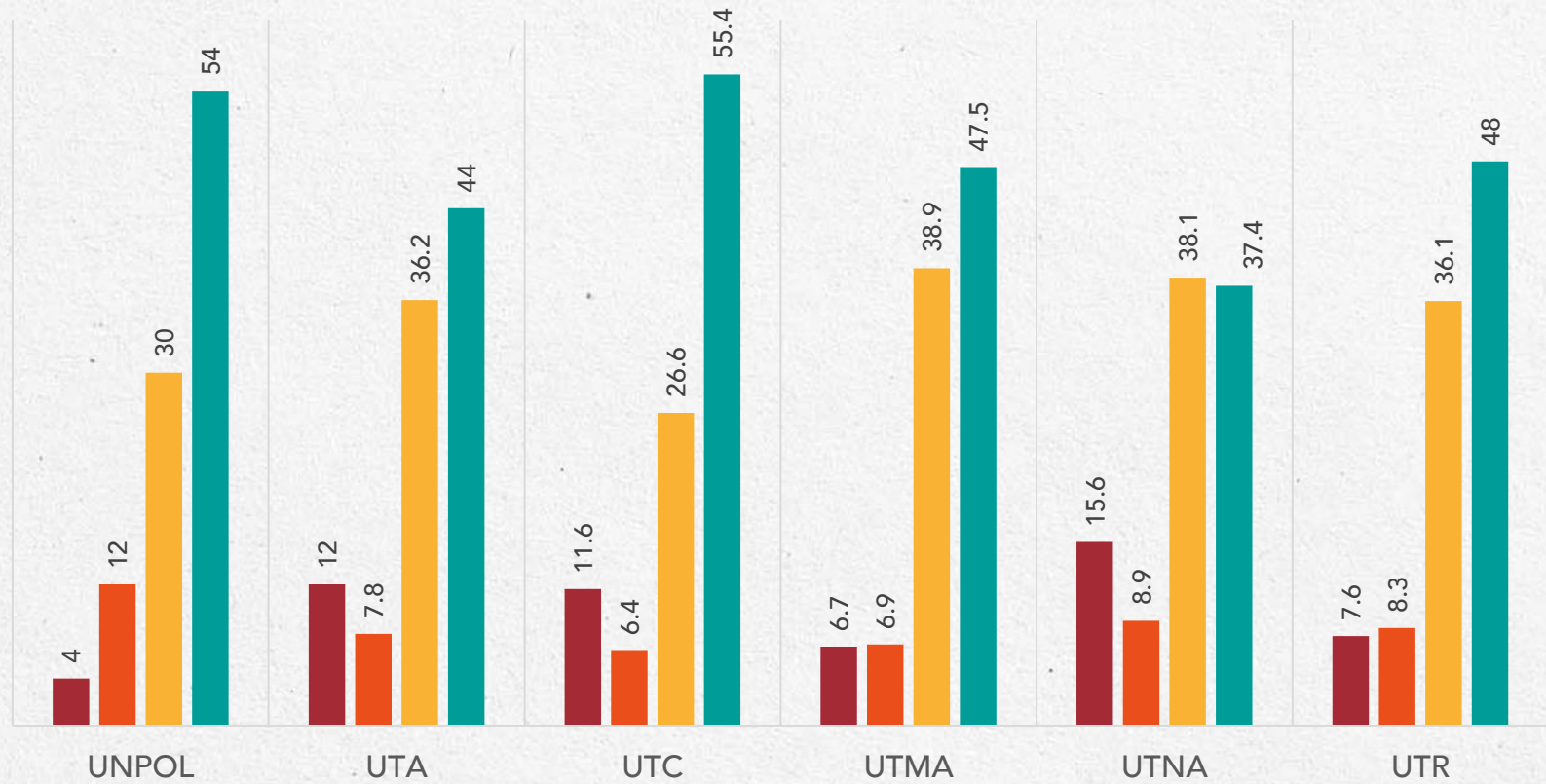
Cramer's V = 0.0984

El Índice **“Percepción de la ética de los docentes”** se integró a partir de seis ítems que evalúan diferentes dimensiones del comportamiento académico y ético del profesorado: claridad en la evaluación, puntualidad y preparación, enseñanza con el ejemplo, respeto y equidad en el trato, retroalimentación oportuna e imparcialidad en la calificación.



Interpretación del cruce de datos

Aunque la asociación entre las variables es estadísticamente significativa ($p < 0.05$), su magnitud es muy débil ($V = 0.07$). Esto indica que, en términos prácticos, las variables casi no están relacionadas.



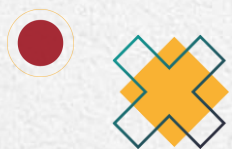
■ Baja ■ Moderada ■ Alta ■ Muy alta

Pearson $\chi^2(15) = 69.3116$

Pr = 0.000

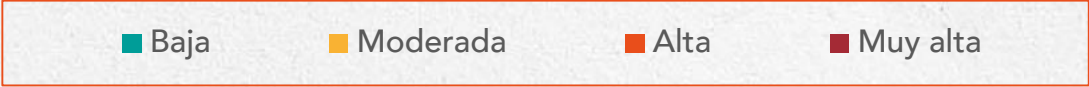
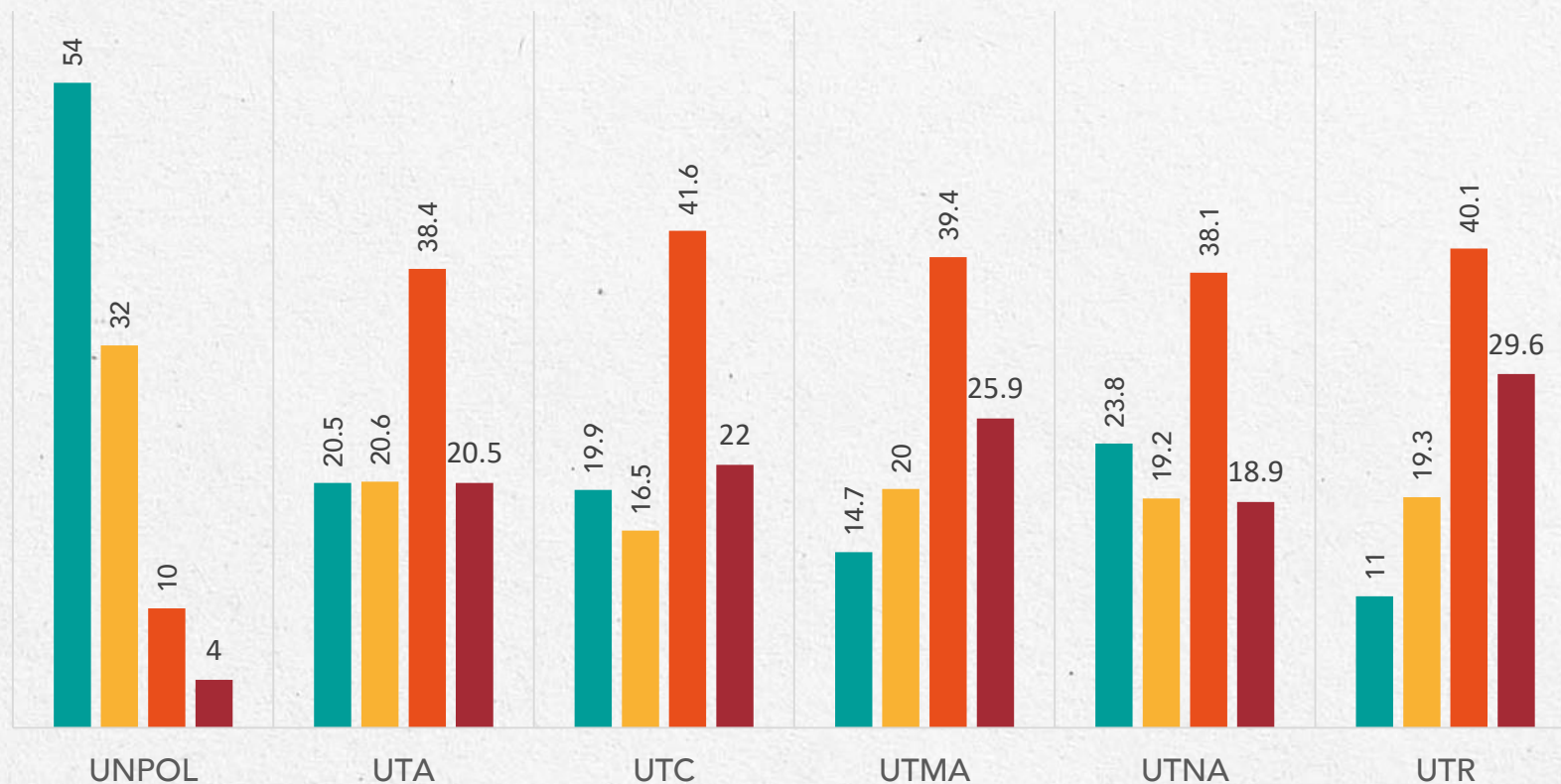
Cramer's V = 0.0754

El Índice **“Percepción de corrupción en el gobierno”** se construyó a partir de tres ítems que abarcan diferentes dimensiones del fenómeno: **corrupción institucional** (la mayoría de las instituciones públicas son corruptas), **corrupción individual** (los servidores públicos suelen beneficiarse personalmente de su cargo) y **la tendencia creciente de la corrupción** (cuando consideran que corrupción ha aumentado en el último año).



Interpretación del cruce de datos

Aunque la asociación entre las variables es estadísticamente significativa ($p < 0.05$), su magnitud es débil ($V = 0.10$). Esto indica que, en términos prácticos, las variables están débilmente relacionadas.

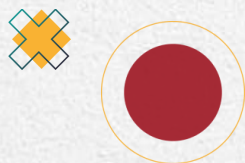


Pearson $\chi^2(15) = 124.4098$

Pr = 0.000

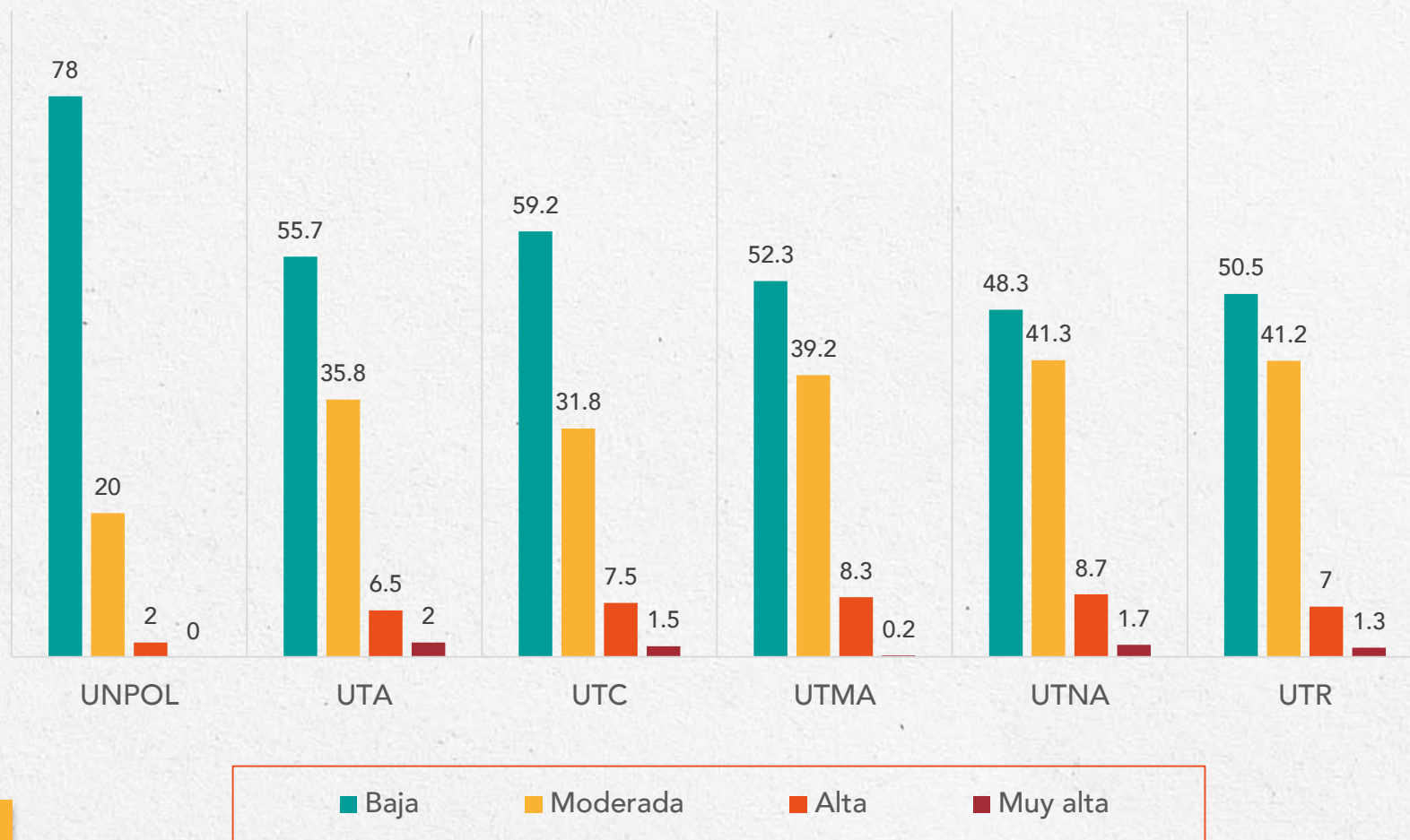
Cramer's V = 0.1010

El Índice **“Tolerancia a la corrupción gubernamental por causas generales”** se integró a partir de seis ítems que exploran diferentes formas de justificación o aceptación de prácticas corruptas. Estos ítems abarcan dimensiones específicas: **normalización de la corrupción, justificación de favoritismo, justificación de fraude en gastos, uso indebido de información, nepotismo justificado y apropiación de iniciativas ajenas.**



Interpretación del cruce de datos

Aunque la asociación entre las variables es estadísticamente significativa ($p < 0.05$), su magnitud es muy débil ($V = 0.05$). Esto indica que, en términos prácticos, las variables casi no están relacionadas.



Pearson $\chi^2(15) = 43.7529$

Pr = 0.000

Cramer's V = 0.0599

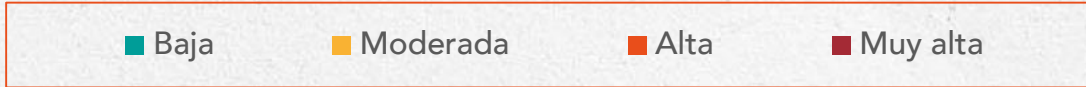
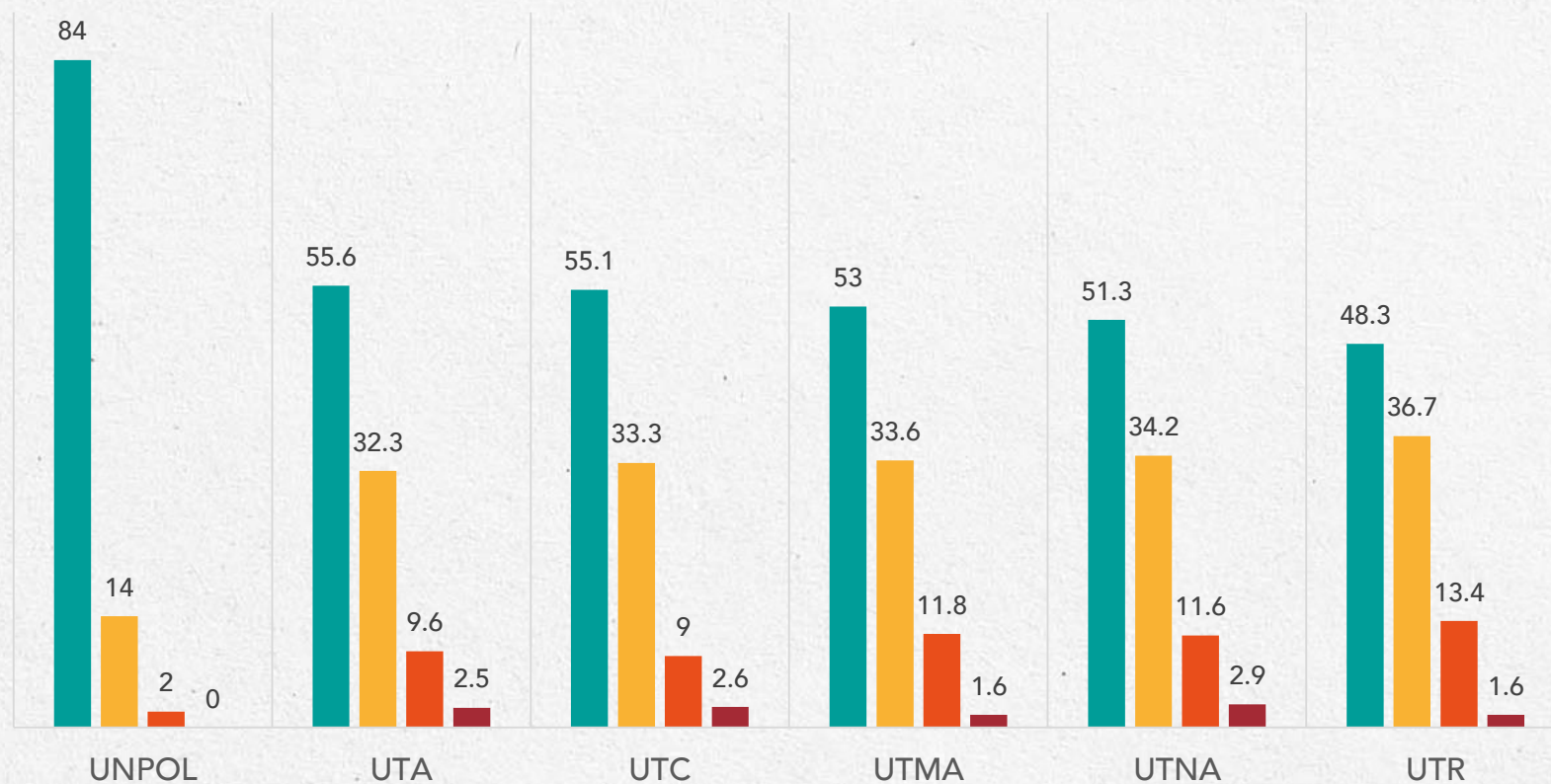
El Índice **“Tolerancia a la corrupción gubernamental por reciprocidad o negociación de las normas”** se construyó a partir de tres ítems que exploran escenarios en los cuales las y los estudiantes expresan aceptación o tolerancia hacia prácticas de corrupción gubernamental, tales como el **otorgamiento de favoritismos a un empleado, la apropiación de iniciativas ajenas y la falsificación de comprobaciones de gasto.**

En estos reactivos, las razones que se presentan para justificar la corrupción se sustentan en una lógica donde el beneficio personal, el intercambio de favores y la flexibilización o negociación de las normas se consideran prácticas aceptables.



Interpretación del cruce de datos

Aunque la asociación entre las variables es estadísticamente significativa ($p < 0.05$), su magnitud es muy débil ($V = 0.05$). Esto indica que, en términos prácticos, las variables casi no están relacionadas.



Pearson $\chi^2(15) = 40.7466$

Pr = 0.000

Cramer's V = 0.0578

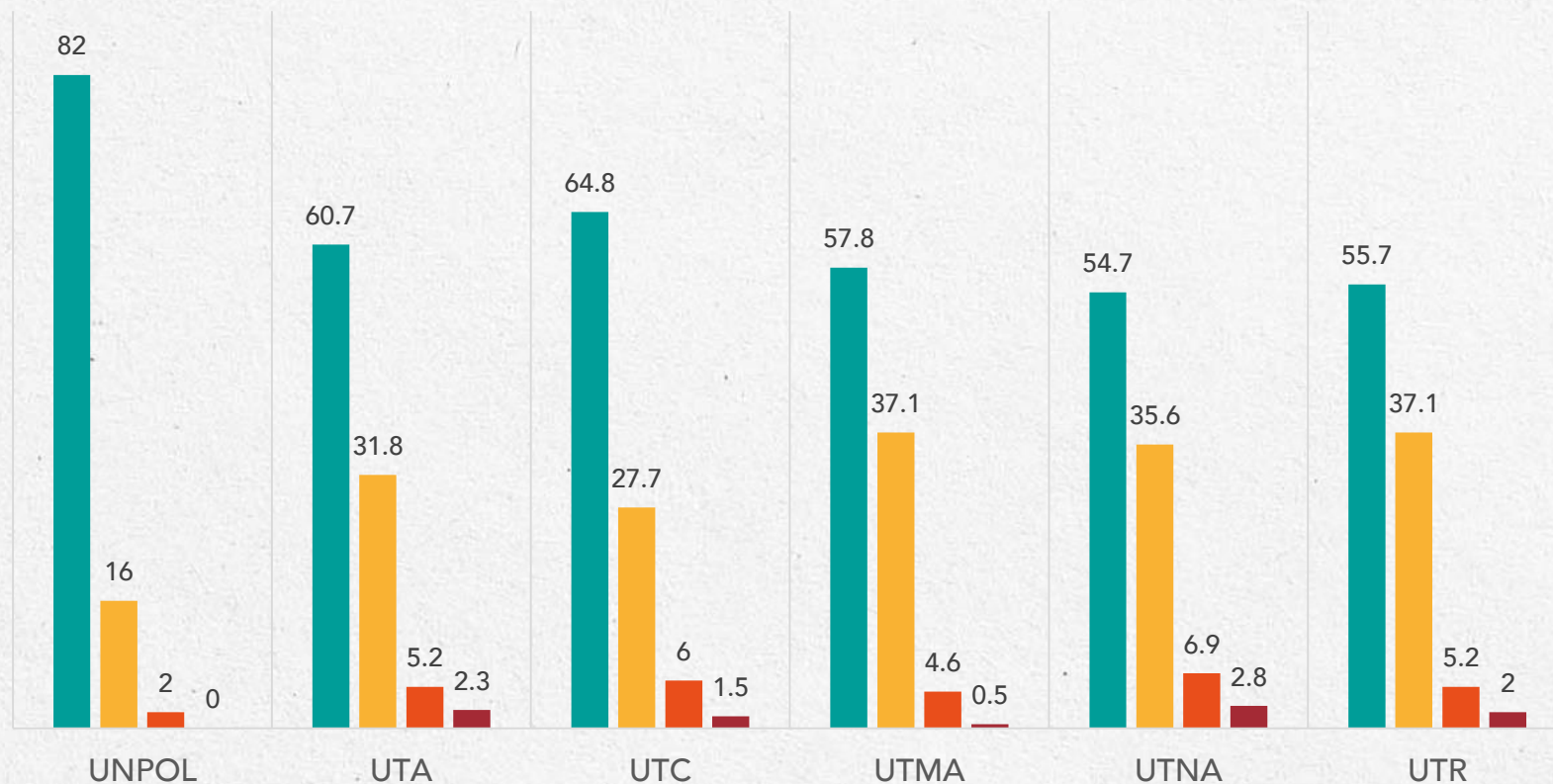
El Índice **“Tolerancia a la corrupción gubernamental por lealtad o normas endogrupales”** se integró a partir de dos ítems que describen escenarios en los cuales las y los estudiantes muestran aceptación o tolerancia hacia prácticas de corrupción gubernamental, tales como **el uso indebido de información personal y el nepotismo**.

En estos reactivos, las razones para justificar dichas conductas se basan en la lealtad personal y en normas informalmente aceptadas dentro de los grupos con los que las y los estudiantes se identifican o hacia los cuales mantienen un vínculo emocional.



Interpretación del cruce de datos

Aunque la asociación entre las variables es estadísticamente significativa ($p < 0.05$), su magnitud es muy débil ($V = 0.05$). Esto indica que, en términos prácticos, las variables casi no están relacionadas.



Pearson $\chi^2(15) = 39.8465$

Pr = 0.000

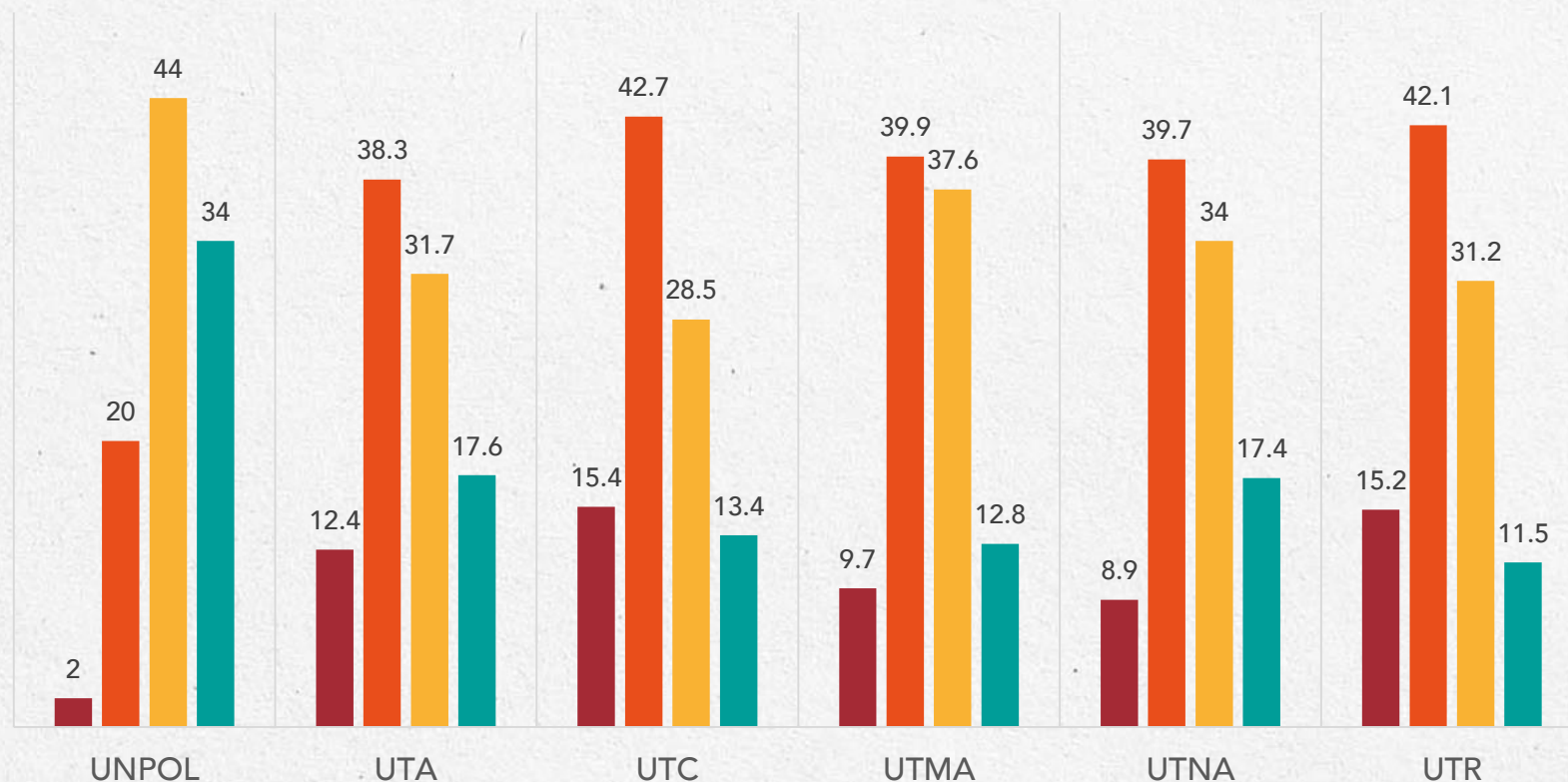
Cramer's V = 0.0572

El Índice **"Confianza en la aplicación de la ley en México"** se construyó a partir de cuatro ítems que valoran la percepción y disposición de las personas hacia el cumplimiento de la ley y la confianza en sus instituciones. Estos ítems agrupan dimensiones clave: **aplicación de sanciones, confianza en la ley para el bien común, aplicación justa de la ley, y aplicación imparcial de la ley.**



Interpretación del cruce de datos

Aunque la asociación entre las variables es estadísticamente significativa ($p < 0.05$), su magnitud es muy débil ($V = 0.07$). Esto indica que, en términos prácticos, las variables casi no están relacionadas.



■ Baja ■ Moderada ■ Alta ■ Muy alta

Pearson $\chi^2(15) = 64.2233$

Pr = 0.000

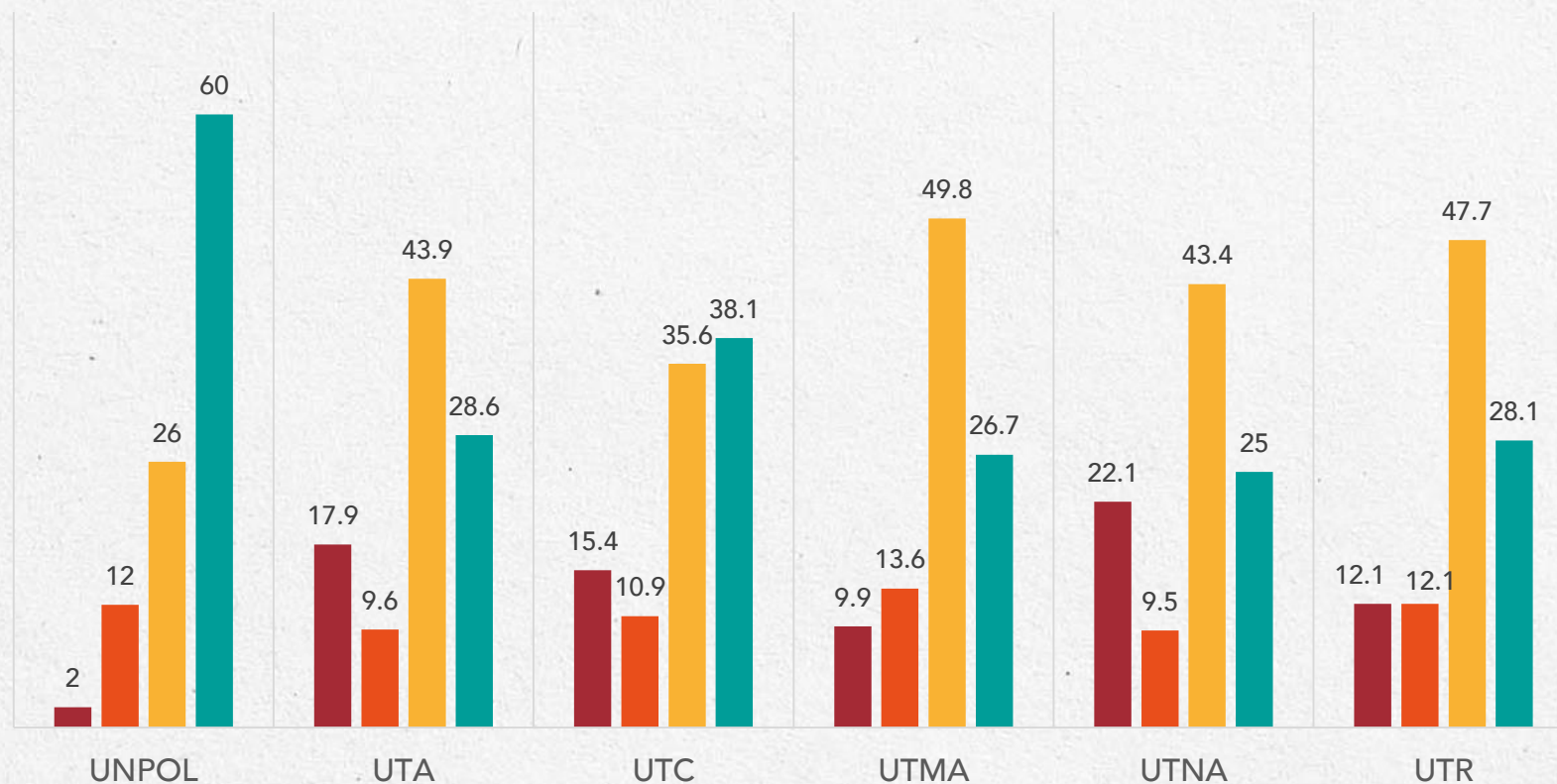
Cramer's V = 0.0726

El Índice **“Cultura de la legalidad en el ámbito universitario”** se integra a partir de seis ítems que miden el entorno institucional en el que se desarrollan los estudiantes y su percepción sobre la promoción de valores legales dentro de la universidad. Estos ítems se organizaron en dimensiones: **percepción justa de normas universitarias, aprendizaje de normas, fomento de la cultura legal, si las autoridades respetan reglas, el compromiso con la legalidad de las autoridades y la protección de derechos a través del reglamento.**



Interpretación del cruce de datos

Aunque la asociación entre las variables es estadísticamente significativa ($p < 0.05$), su magnitud es muy débil ($V = 0.08$). Esto indica que, en términos prácticos, las variables casi no están relacionadas.



■ Baja ■ Moderada ■ Alta ■ Muy alta

Pearson $\chi^2(15) = 97.3947$

Pr = 0.000

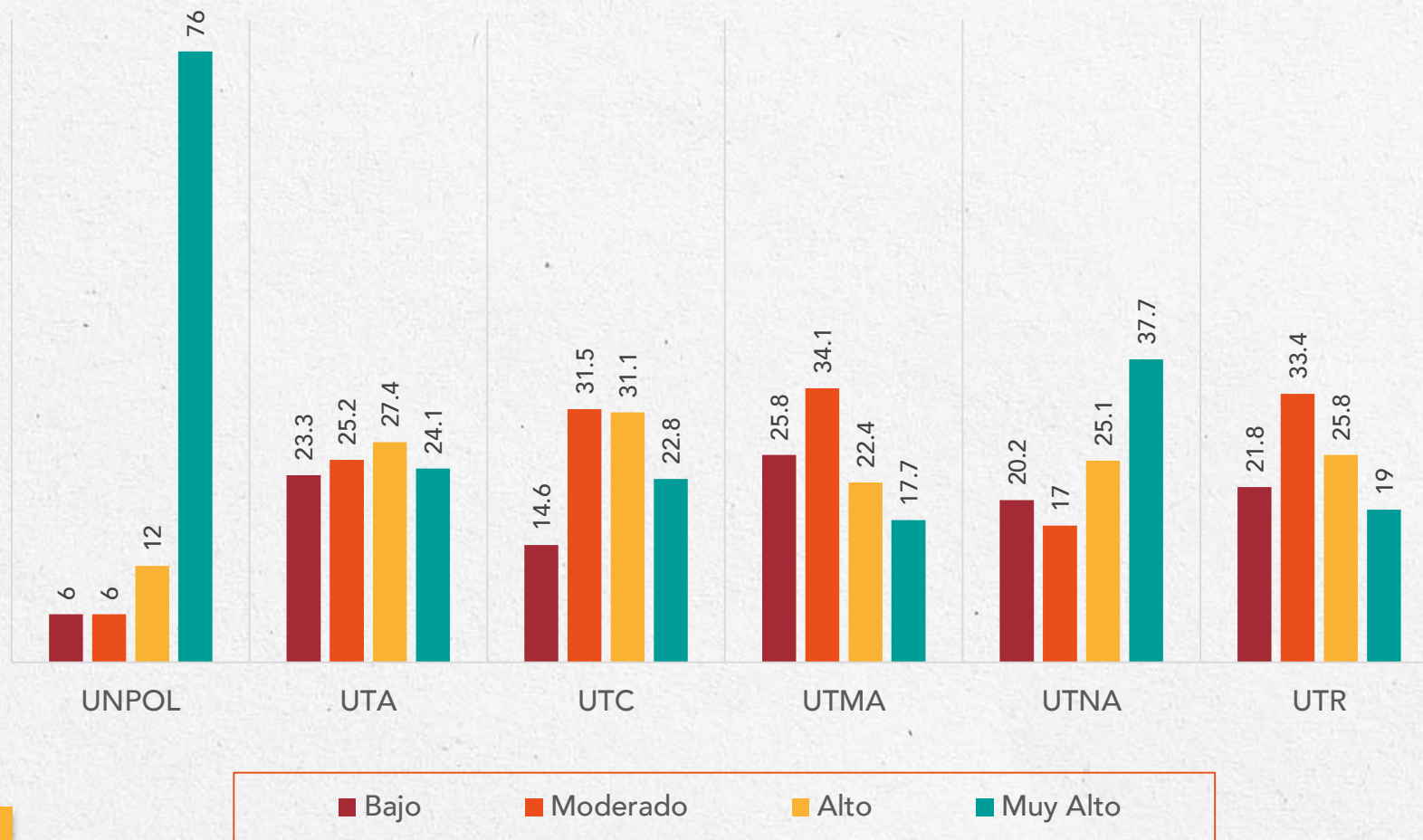
Cramer's V = 0.0894

El Índice **“Conocimiento de las funciones del órgano interno de control”** se construyó a partir de seis ítems que miden el grado de familiaridad de los estudiantes con la existencia, ubicación y funciones del órgano interno de control (OIC) en su universidad. Para su análisis, los ítems se organizaron en dimensiones: **conocimiento de la existencia del OIC, ubicación y contacto, comprensión de sus funciones de prevención y sanción, capacidad de recepción de denuncias, facultad de investigación y denuncia de soborno docente.**



Interpretación del cruce de datos

Aunque la asociación entre las variables es estadísticamente significativa ($p < 0.05$), su magnitud es débil ($V = 0.13$). Esto indica que, en términos prácticos, las variables están débilmente relacionadas.

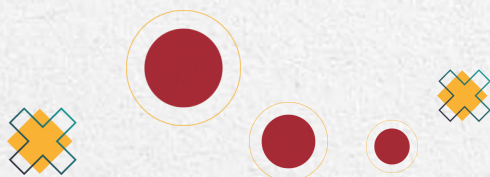


Pearson $\chi^2(15) = 216.3529$

Pr = 0.000

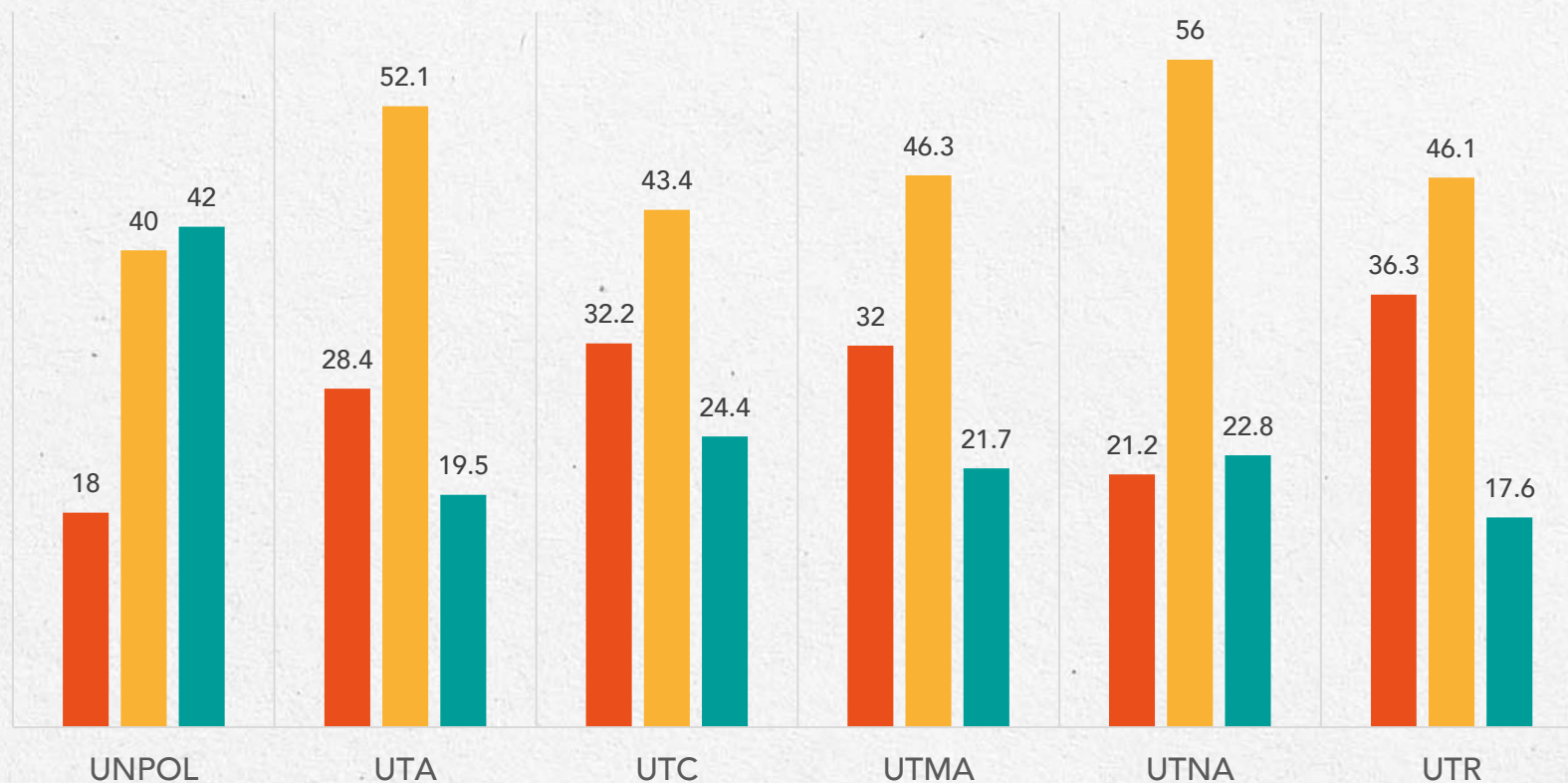
Cramer's V = 0.1332

El Índice **“Disposición a denunciar actos de corrupción”** se integró con tres ítems orientados a medir la actitud de los estudiantes frente a la denuncia de conductas indebidas en su universidad. Los ítems consideran tres dimensiones clave: **intención de denunciar, confianza en que la denuncia tendrá efectos y percepción de posibles represalias derivadas de la denuncia.**



Interpretación del cruce de datos

Aunque la asociación entre las variables es estadísticamente significativa ($p < 0.05$), su magnitud es muy débil ($V = 0.09$). Esto indica que, en términos prácticos, las variables casi no están relacionadas.



Pearson $\chi^2(10) = 69.9805$

Pr = 0.000

Cramer's V = 0.0928



GÉNERO

DE LAS Y LOS ESTUDIANTES

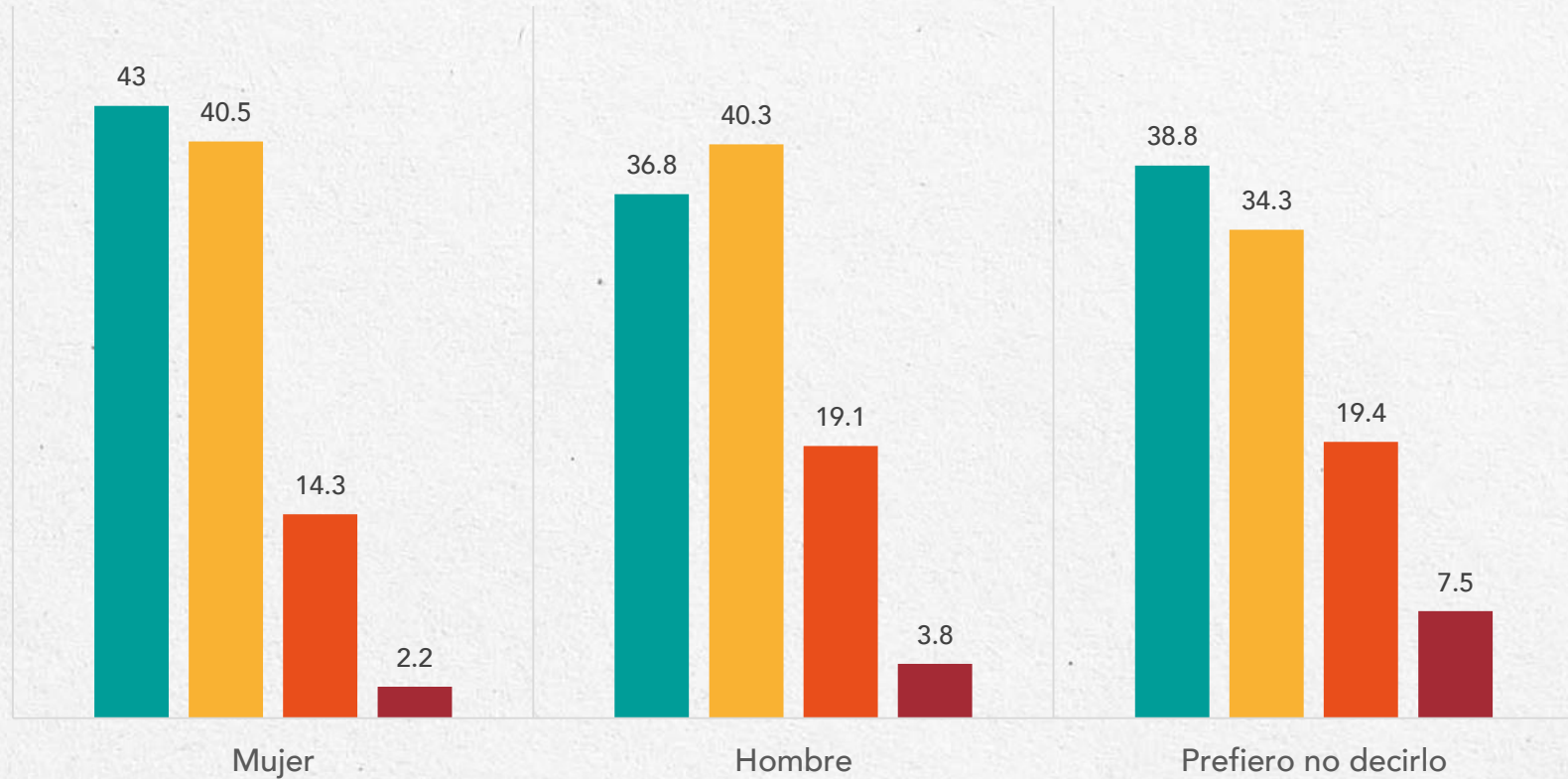


El índice **“Justificación general de la deshonestidad académica”** se construyó a partir de cinco ítems que exploran distintos escenarios de tolerancia hacia conductas académicamente indebidas: **trampa en exámenes, copia de tareas, uso de trabajos de internet, utilización de inteligencia artificial sin reconocimiento y justificación de inasistencias.**



Interpretación del cruce de datos

Aunque la asociación entre las variables es estadísticamente significativa ($p < 0.05$), su magnitud es muy débil ($V = 0.06$). Esto indica que, en términos prácticos, las variables casi no están relacionadas.



Pearson $\chi^2(6) = 37.0650$

Pr = 0.000

Cramer's V = 0.0673

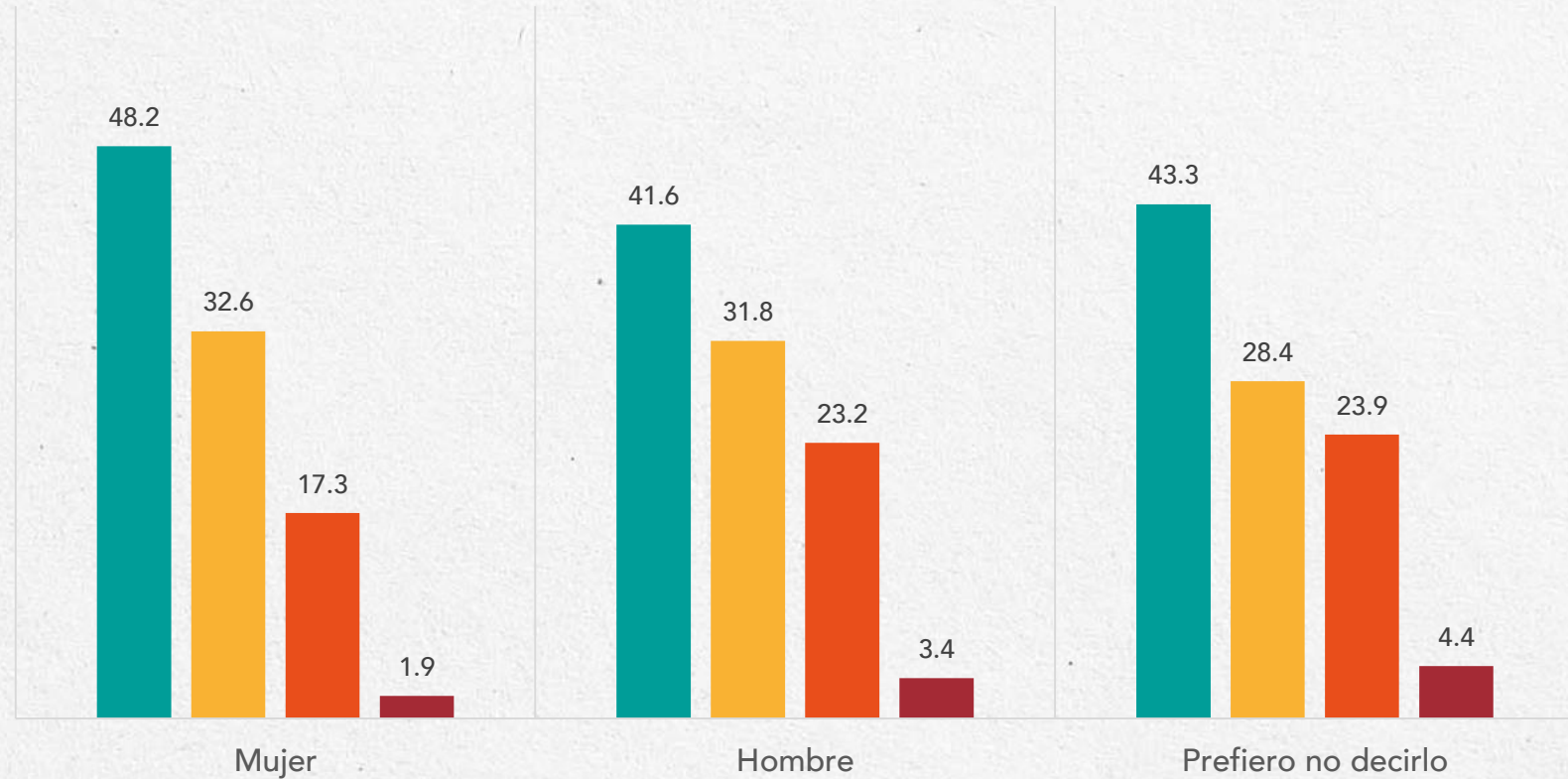
El Índice “Justificación de la deshonestidad académica por reciprocidad o negociación de las normas” se integró a partir de tres ítems que exploran escenarios en los que las y los estudiantes muestran tolerancia hacia conductas académicamente indebidas, tales como: justificar inasistencias, emplear herramientas de inteligencia artificial sin reconocimiento y utilizar trabajos obtenidos en internet.

En estos ítems, las razones que se presentan para aceptar la deshonestidad académica se basan en una lógica donde el beneficio personal, el intercambio de favores y la negociación de las normas se consideran prácticas legítimas.



Interpretación del cruce de datos

Aunque la asociación entre las variables es estadísticamente significativa ($p < 0.05$), su magnitud es muy débil ($V = 0.06$). Esto indica que, en términos prácticos, las variables casi no están relacionadas.



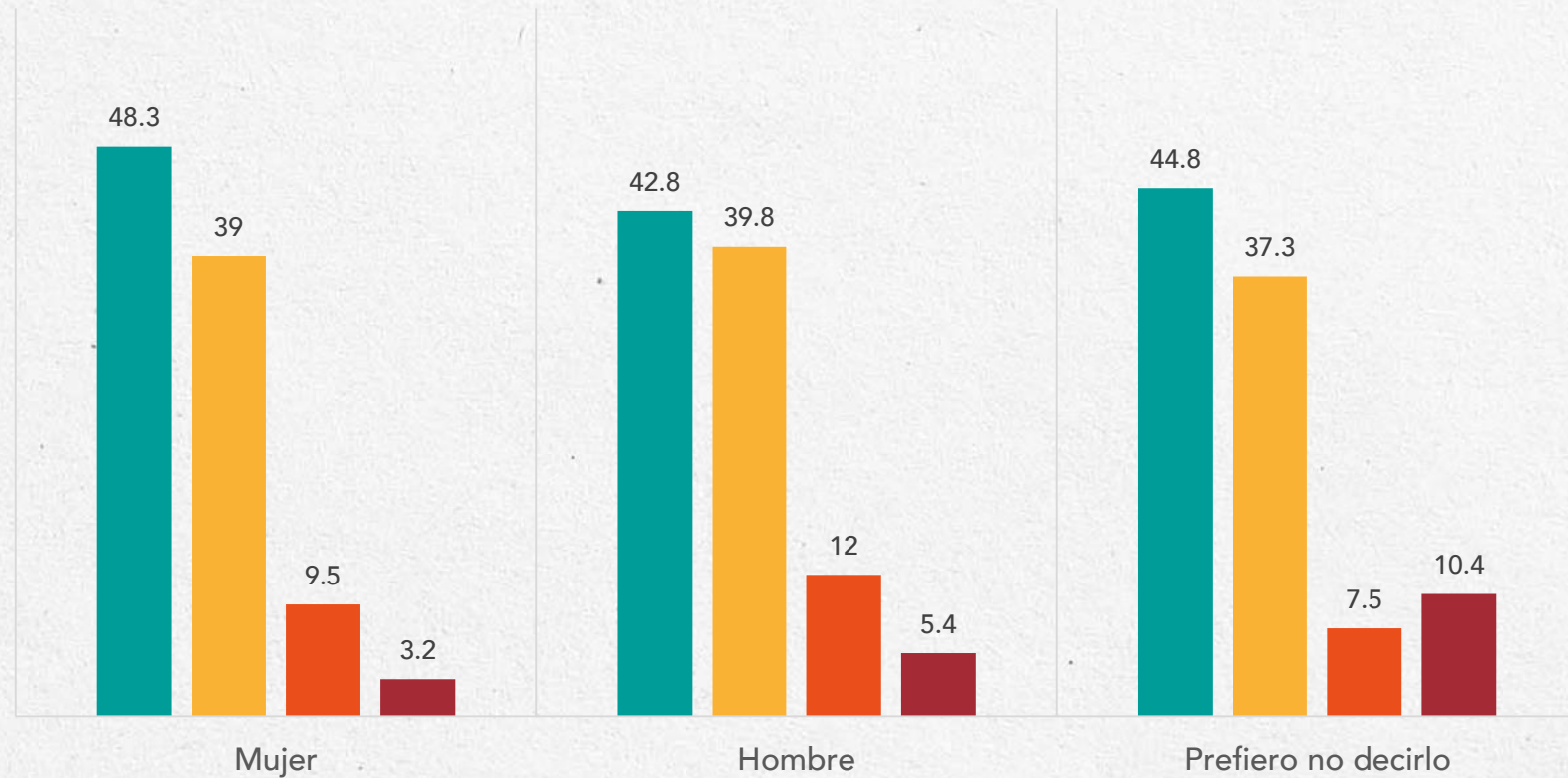
Pearson $\chi^2(6) = 37.0781$

Pr = 0.000

Cramer's V = 0.0673

El Índice “Justificación de la deshonestidad académica por lealtad o normas endogrupales” se construyó a partir de dos ítems que exploran escenarios en los cuales las y los estudiantes muestran tolerancia hacia conductas académicamente indebidas, específicamente la copia de tareas y la realización de trampa en exámenes.

En estos reactivos, las razones que se ofrecen para justificar la deshonestidad académica se sustentan en la lealtad personal y en normas informalmente aceptadas dentro de los grupos con los que las y los estudiantes se identifican o hacia los cuales sienten un vínculo emocional.



Interpretación del cruce de datos

Aunque la asociación entre las variables es estadísticamente significativa ($p < 0.05$), su magnitud es muy débil ($V = 0.06$). Esto indica que, en términos prácticos, las variables casi no están relacionadas.

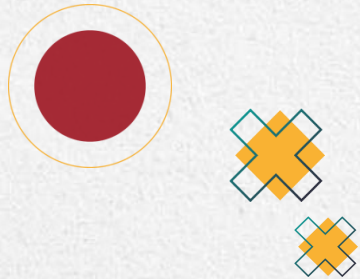


Pearson $\chi^2(6) = 31.4572$

Pr = 0.000

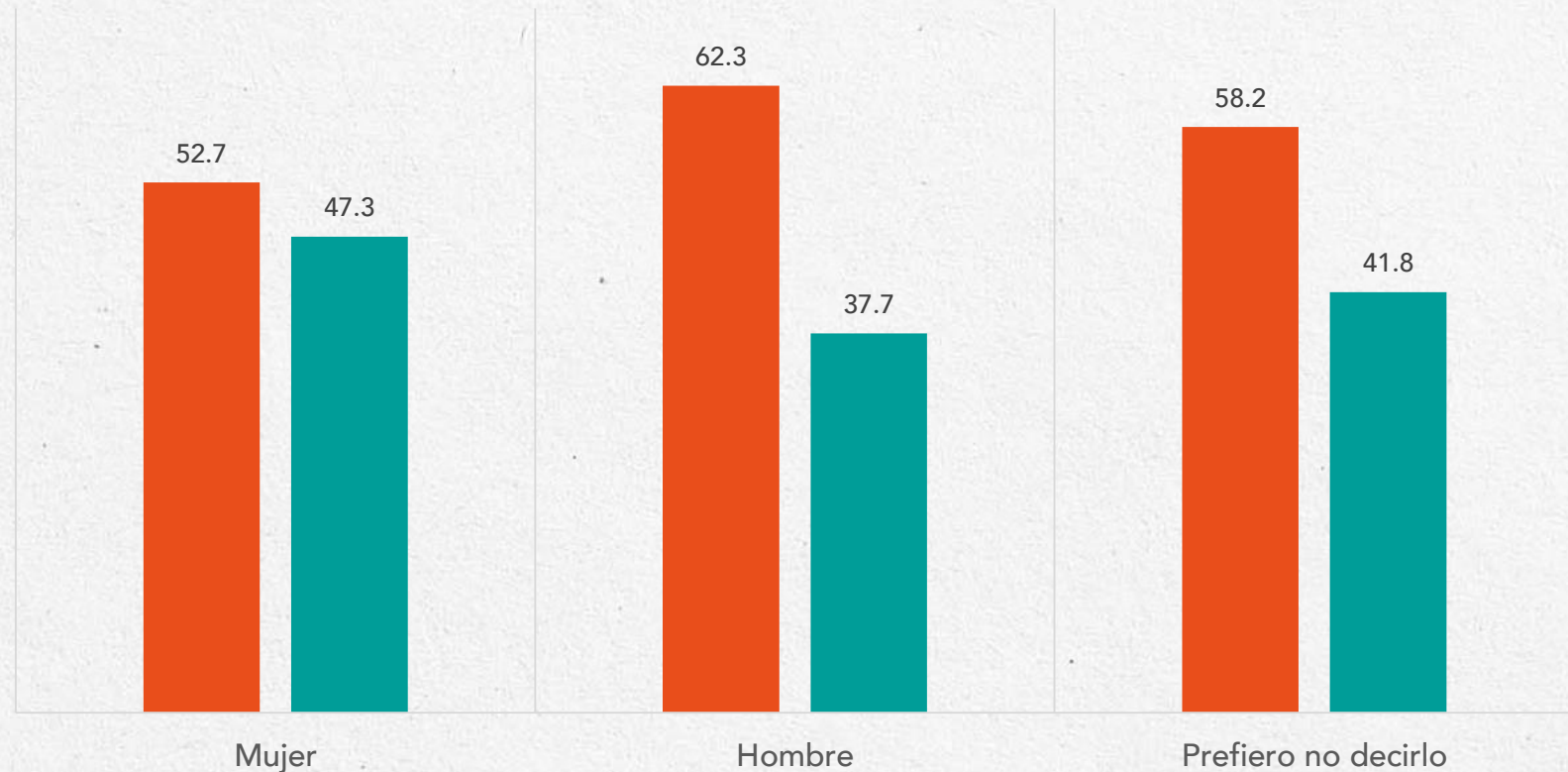
Cramer's V = 0.0620

El Índice “**Conductas de deshonestidad académica**” se construyó a partir de cinco ítems que recogen experiencias de los estudiantes en distintas dimensiones de comportamiento indebido: **soborno a docentes, mentira para justificar ausencias, copiado en exámenes, plagio de trabajos y uso indebido de fuentes.**



Interpretación del cruce de datos

Aunque la asociación entre las variables es estadísticamente significativa ($p < 0.05$) su magnitud es muy débil ($V = 0.09$). Esto indica que, en términos prácticos, las variables casi no están relacionadas.



■ Presente

■ Ausente

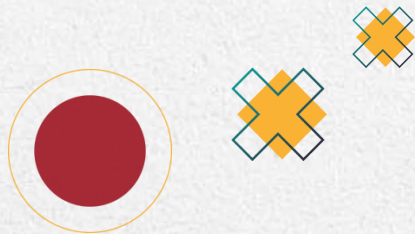
Pearson $\chi^2(2) = 37.6003$

Pr = 0.000

Cramer's V = 0.0959

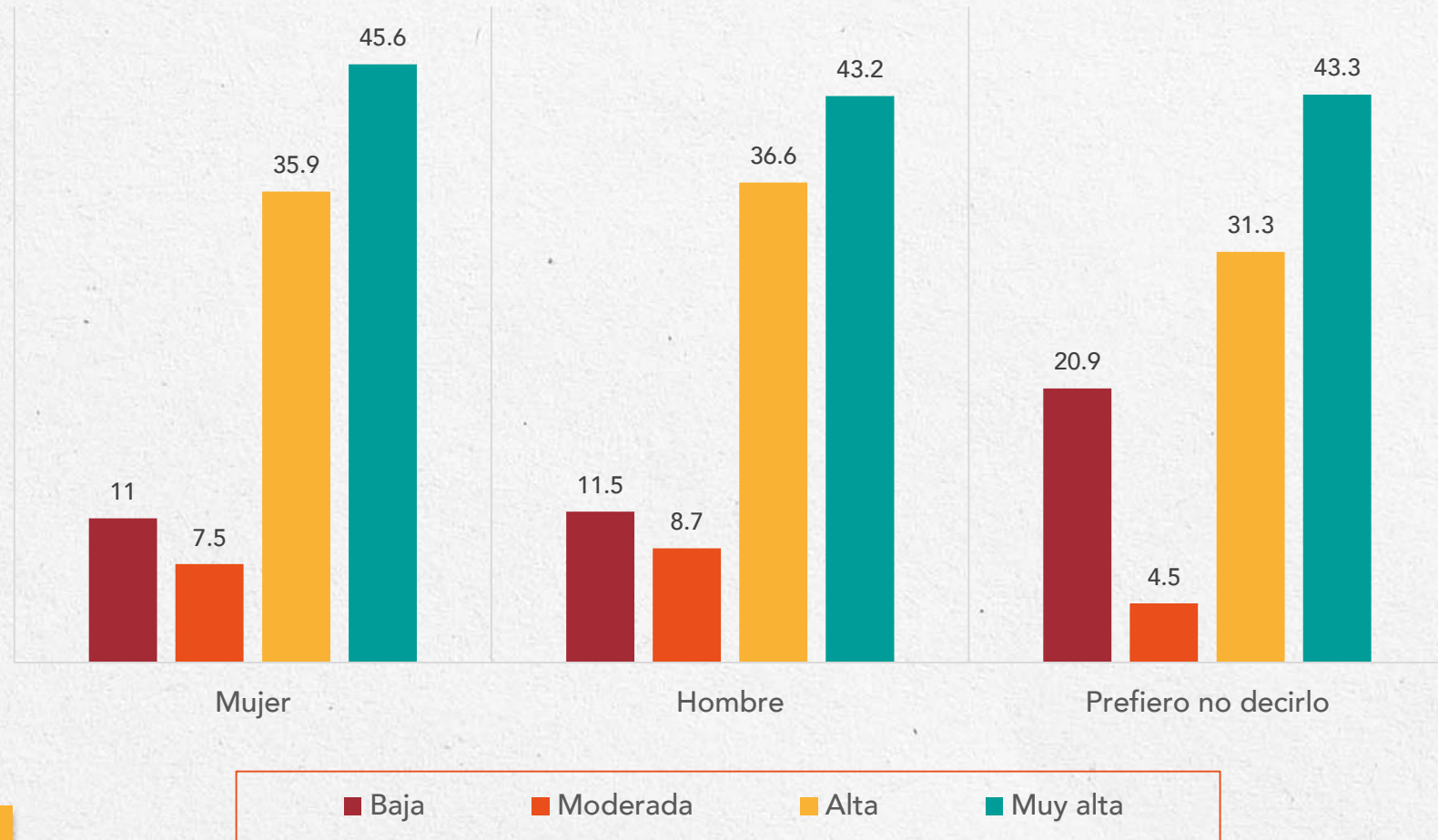
➤ Género

El Índice **“Percepción de la ética de los docentes”** se integró a partir de seis ítems que evalúan diferentes dimensiones del comportamiento académico y ético del profesorado: claridad en la evaluación, puntualidad y preparación, enseñanza con el ejemplo, respeto y equidad en el trato, retroalimentación oportuna e imparcialidad en la calificación.



Interpretación del cruce de datos

La asociación entre las variables no es estadísticamente significativa ($p > 0.05$) y además su magnitud es muy débil ($V = 0.03$). Esto indica que, en términos prácticos, las variables no están relacionadas y su resultado pudo ser producto del azar.



Pearson $\chi^2(6) = 10.3493$

Pr = 0.111

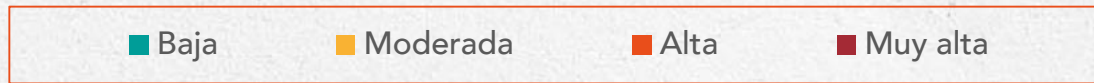
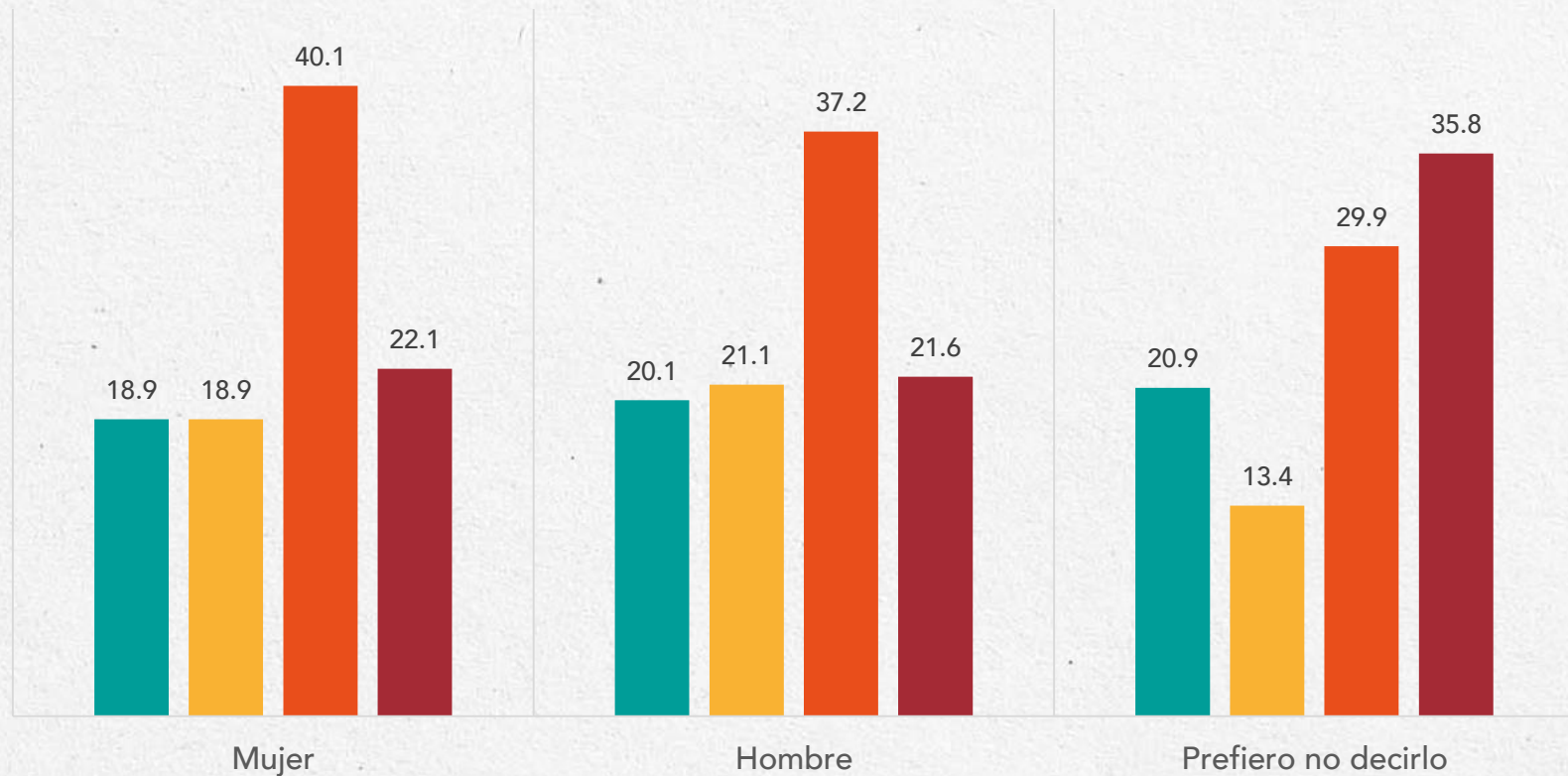
Cramer's V = 0.0356

El Índice **“Percepción de corrupción en el gobierno”** se construyó a partir de tres ítems que abarcan diferentes dimensiones del fenómeno: **corrupción institucional** (la mayoría de las instituciones públicas son corruptas), **corrupción individual** (los servidores públicos suelen beneficiarse personalmente de su cargo) y **la tendencia creciente de la corrupción** (cuando consideran que corrupción ha aumentado en el último año).



Interpretación del cruce de datos

Aunque la asociación entre las variables es estadísticamente significativa ($p < 0.05$) su magnitud es muy débil ($V = 0.04$). Esto indica que, en términos prácticos, las variables casi no están relacionadas.

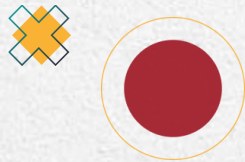


Pearson $\chi^2(6) = 13.9924$

Pr = 0.030

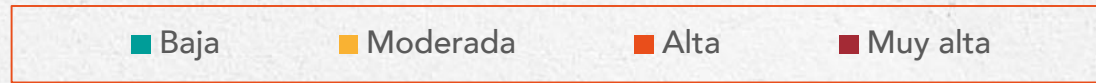
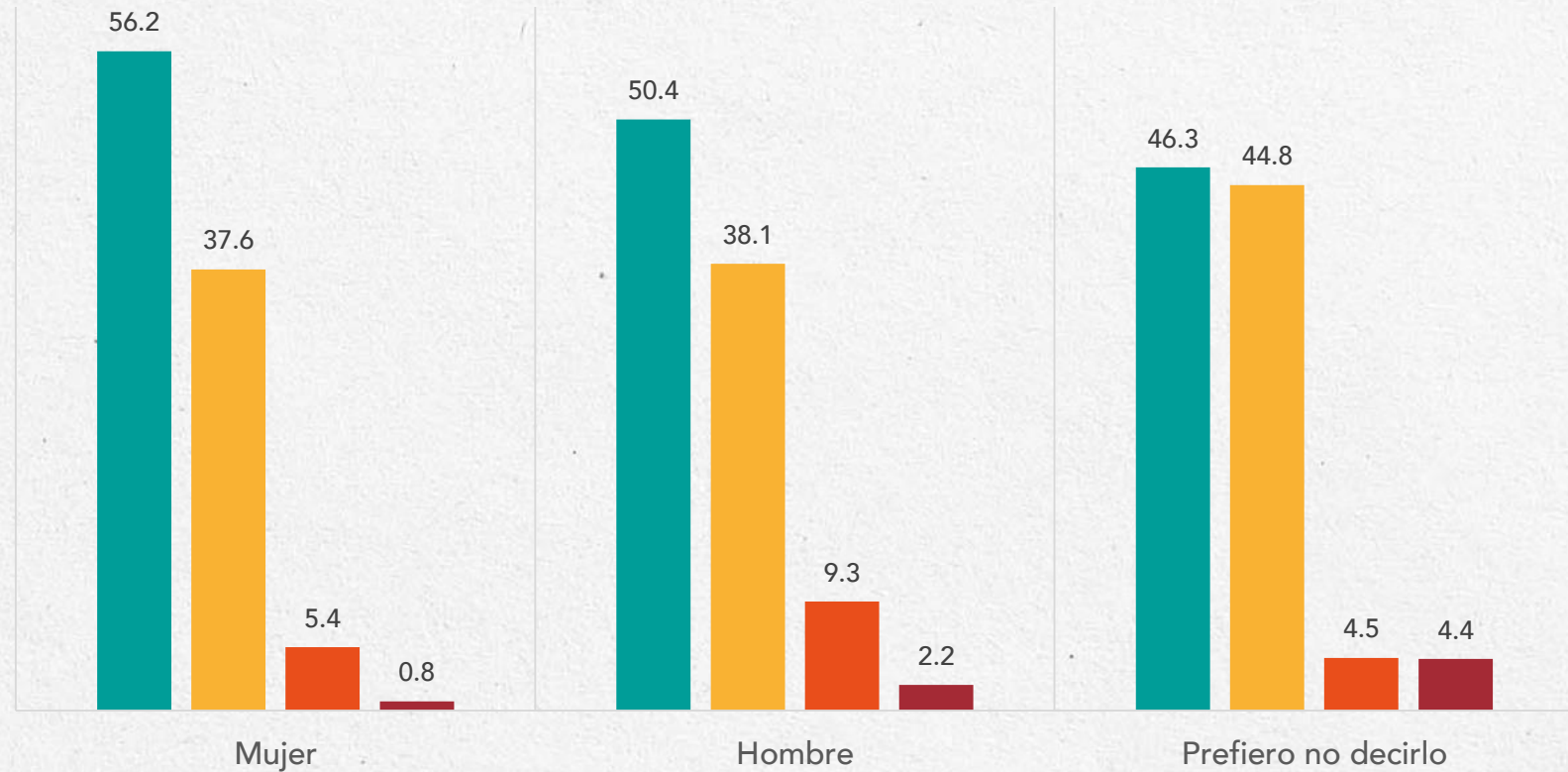
Cramer's V = 0.0413

El Índice **“Tolerancia a la corrupción gubernamental por causas generales”** se integró a partir de seis ítems que exploran diferentes formas de justificación o aceptación de prácticas corruptas. Estos ítems abarcan dimensiones específicas: **normalización de la corrupción, justificación de favoritismo, justificación de fraude en gastos, uso indebido de información, nepotismo justificado y apropiación de iniciativas ajenas.**



Interpretación del cruce de datos

Aunque la asociación entre las variables es estadísticamente significativa ($p < 0.05$) su magnitud es muy débil ($V = 0.07$). Esto indica que, en términos prácticos, las variables casi no están relacionadas.



Pearson $\chi^2(6) = 46.8969$

Pr = 0.000

Cramer's V = 0.0757

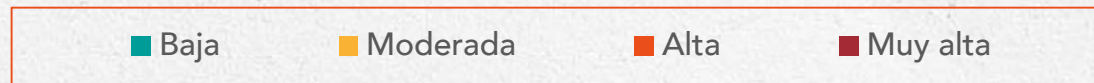
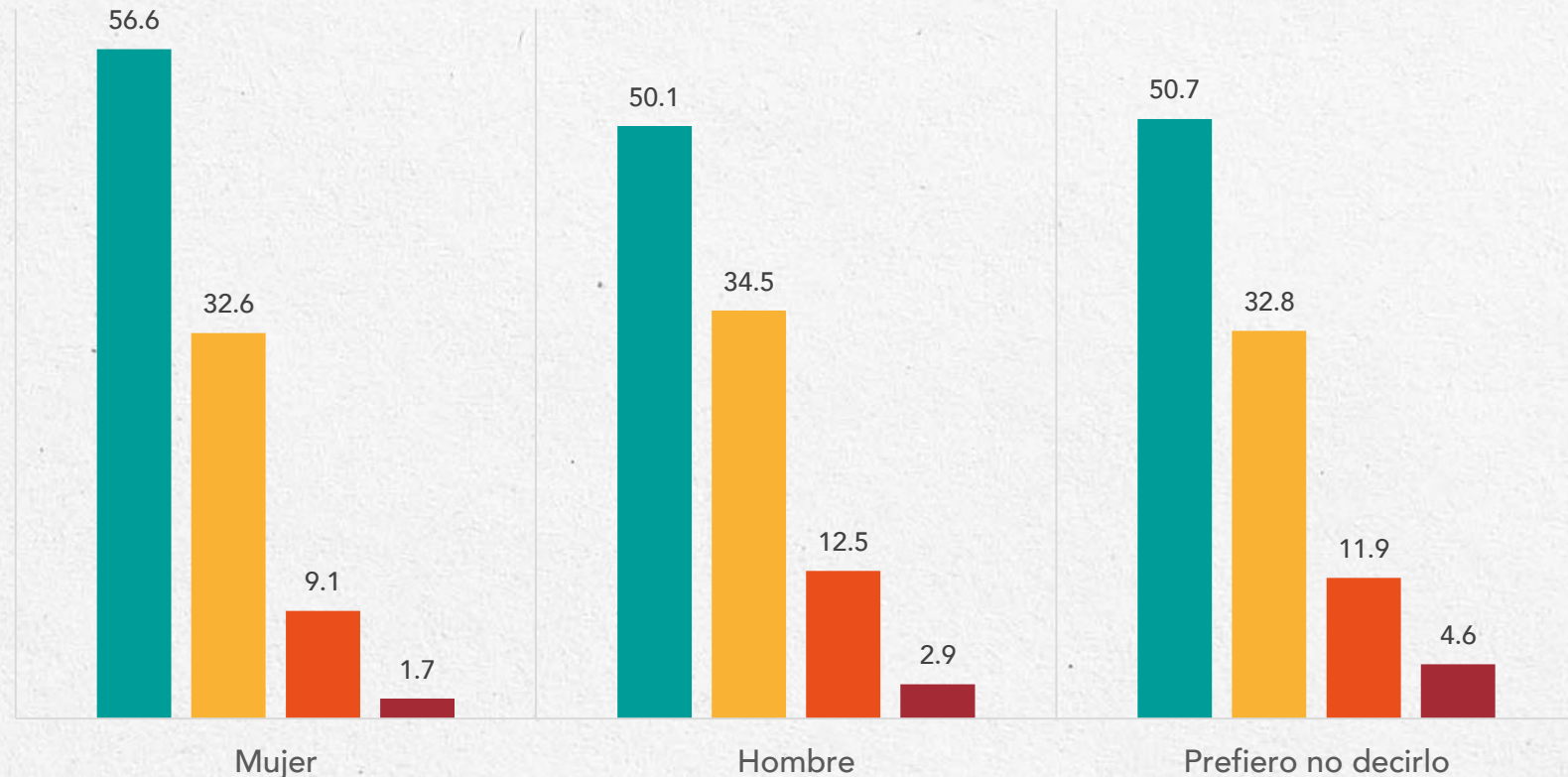
El Índice **“Tolerancia a la corrupción gubernamental por reciprocidad o negociación de las normas”** se construyó a partir de tres ítems que exploran escenarios en los cuales las y los estudiantes expresan aceptación o tolerancia hacia prácticas de corrupción gubernamental, tales como el otorgamiento de favoritismos a un empleado, la apropiación de iniciativas ajenas y la falsificación de comprobaciones de gasto.

En estos reactivos, las razones que se presentan para justificar la corrupción se sustentan en una lógica donde el beneficio personal, el intercambio de favores y la flexibilización o negociación de las normas se consideran prácticas aceptables.



Interpretación del cruce de datos

Aunque la asociación entre las variables es estadísticamente significativa ($p < 0.05$) su magnitud es muy débil ($V = 0.05$). Esto indica que, en términos prácticos, las variables casi no están relacionadas.



Pearson $\chi^2(6) = 27.1721$

Pr = 0.000

Cramer's V = 0.0576

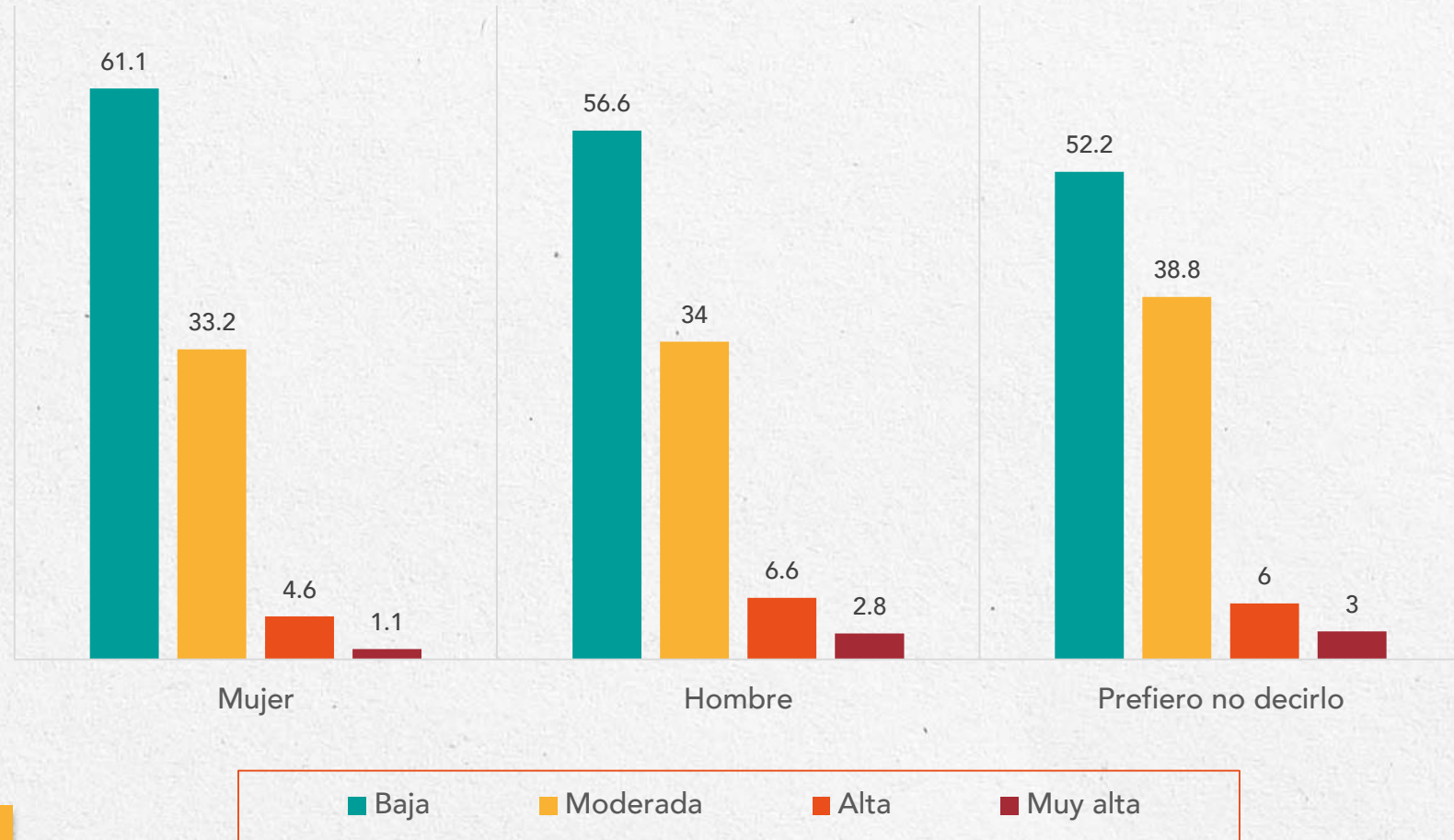
El Índice **“Tolerancia a la corrupción gubernamental por lealtad o normas endogrupales”** se integró a partir de dos ítems que describen escenarios en los cuales las y los estudiantes muestran aceptación o tolerancia hacia prácticas de corrupción gubernamental, tales como **el uso indebido de información personal y el nepotismo**.

En estos reactivos, las razones para justificar dichas conductas se basan en la lealtad personal y en normas informalmente aceptadas dentro de los grupos con los que las y los estudiantes se identifican o hacia los cuales mantienen un vínculo emocional.



Interpretación del cruce de datos

Aunque la asociación entre las variables es estadísticamente significativa ($p < 0.05$) su magnitud es muy débil ($V = 0.05$). Esto indica que, en términos prácticos, las variables casi no están relacionadas.



Pearson $\chi^2(6) = 26.6886$

Pr = 0.000

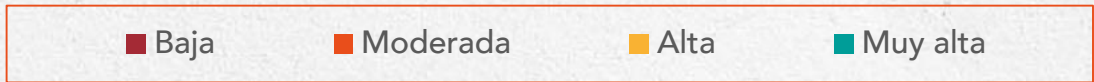
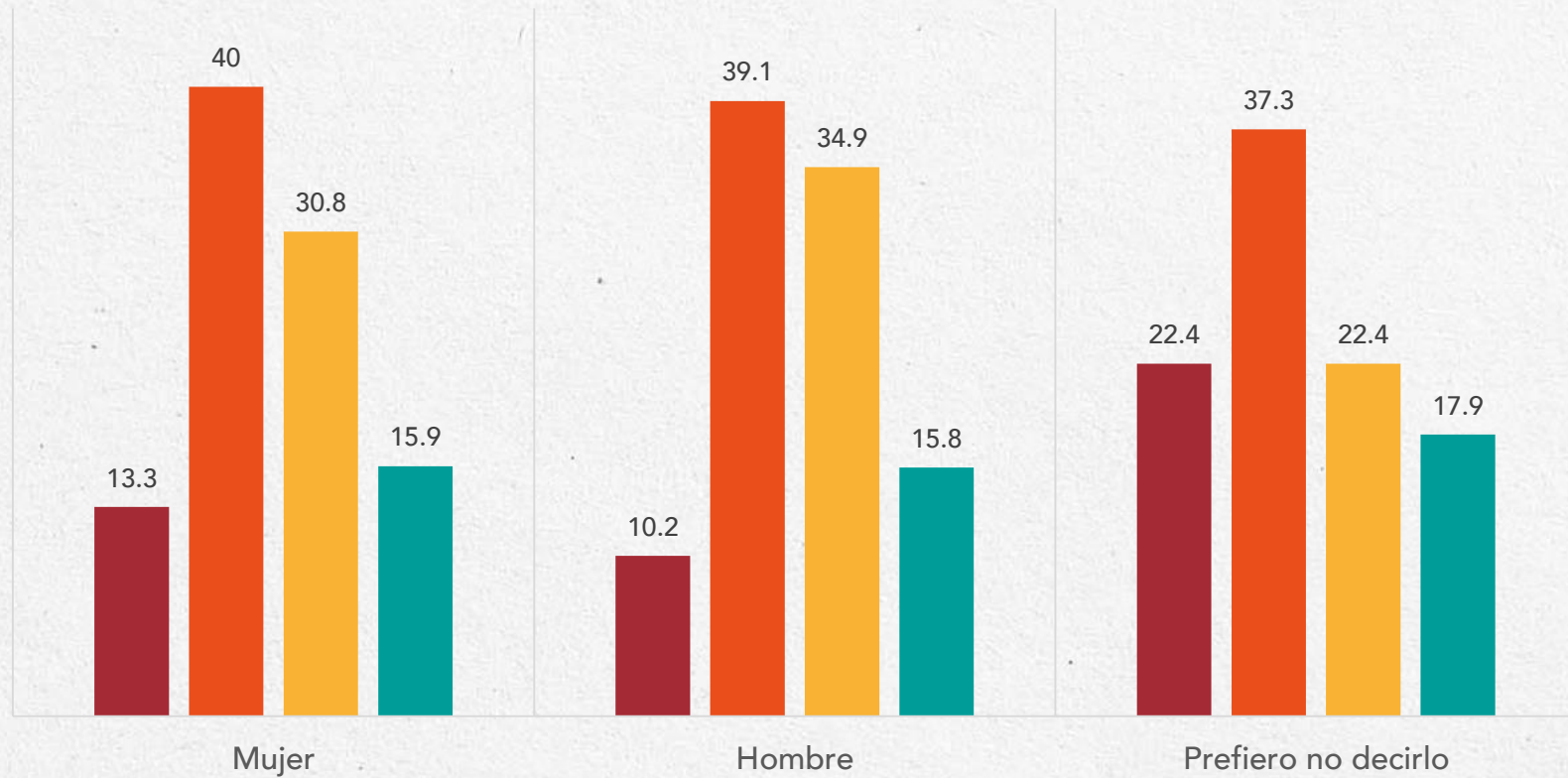
Cramer's V = 0.0571

El Índice **"Confianza en la aplicación de la ley en México"** se construyó a partir de cuatro ítems que valoran la percepción y disposición de las personas hacia el cumplimiento de la ley y la confianza en sus instituciones. Estos ítems agrupan dimensiones clave: **aplicación de sanciones, confianza en la ley para el bien común, aplicación justa de la ley, y aplicación imparcial de la ley.**



Interpretación del cruce de datos

Aunque la asociación entre las variables es estadísticamente significativa ($p < 0.05$) su magnitud es muy débil ($V = 0.05$). Esto indica que, en términos prácticos, las variables casi no están relacionadas.



Pearson $\chi^2(6) = 22.0161$

Pr = 0.001

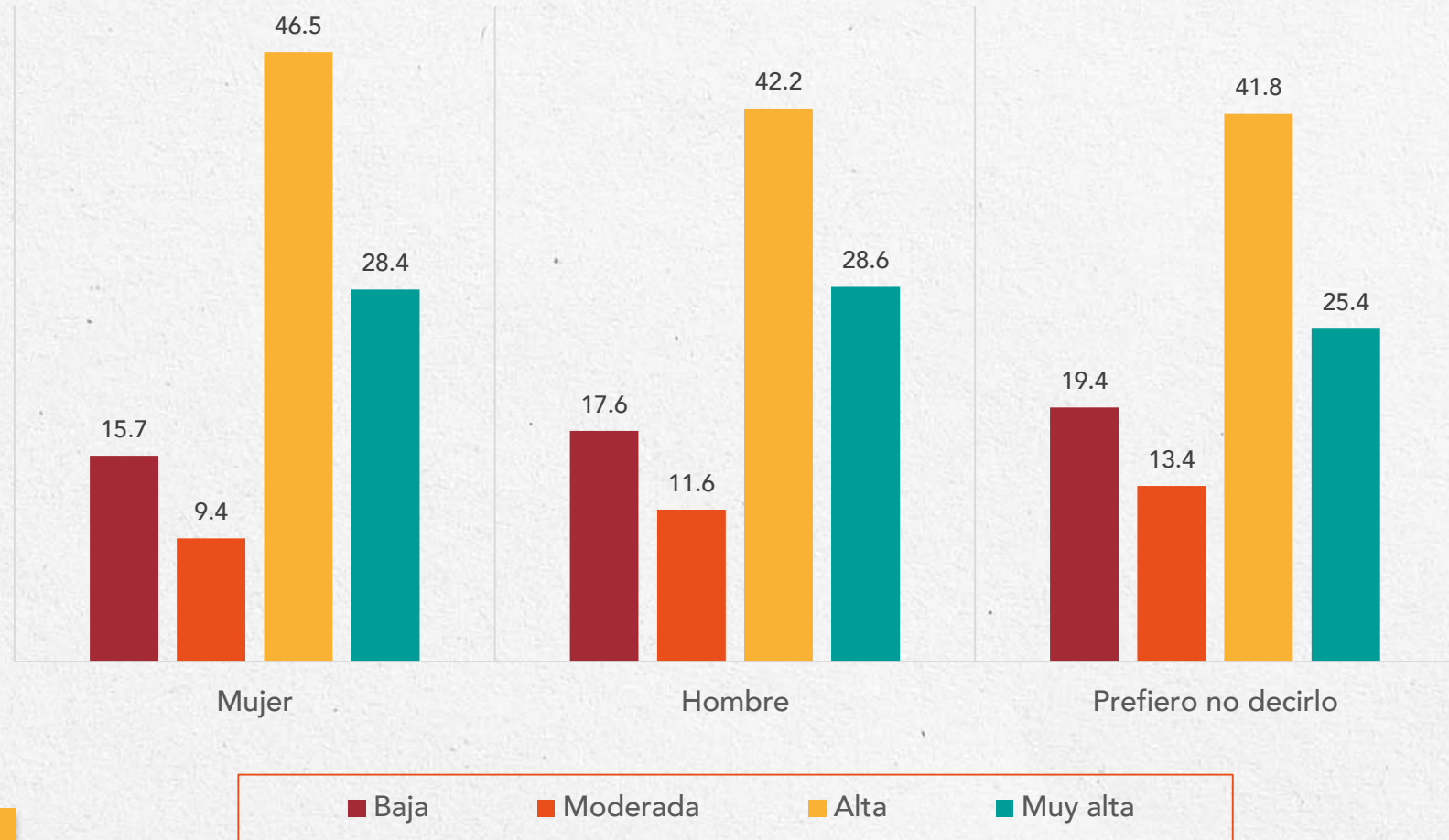
Cramer's V = 0.0519

El Índice **“Cultura de la legalidad en el ámbito universitario”** se integra a partir de seis ítems que miden el entorno institucional en el que se desarrollan los estudiantes y su percepción sobre la promoción de valores legales dentro de la universidad. Estos ítems se organizaron en dimensiones: **percepción justa de normas universitarias, aprendizaje de normas, fomento de la cultura legal, si las autoridades respetan reglas, el compromiso con la legalidad de las autoridades y la protección de derechos a través del reglamento.**



Interpretación del cruce de datos

La asociación entre las variables no es estadísticamente significativa ($p > 0.05$) y además su magnitud es muy débil ($V = 0.03$). Esto indica que, en términos prácticos, las variables no están relacionadas y su resultado pudo ser producto del azar.



Pearson $\chi^2(6) = 12.1754$

Pr = 0.058

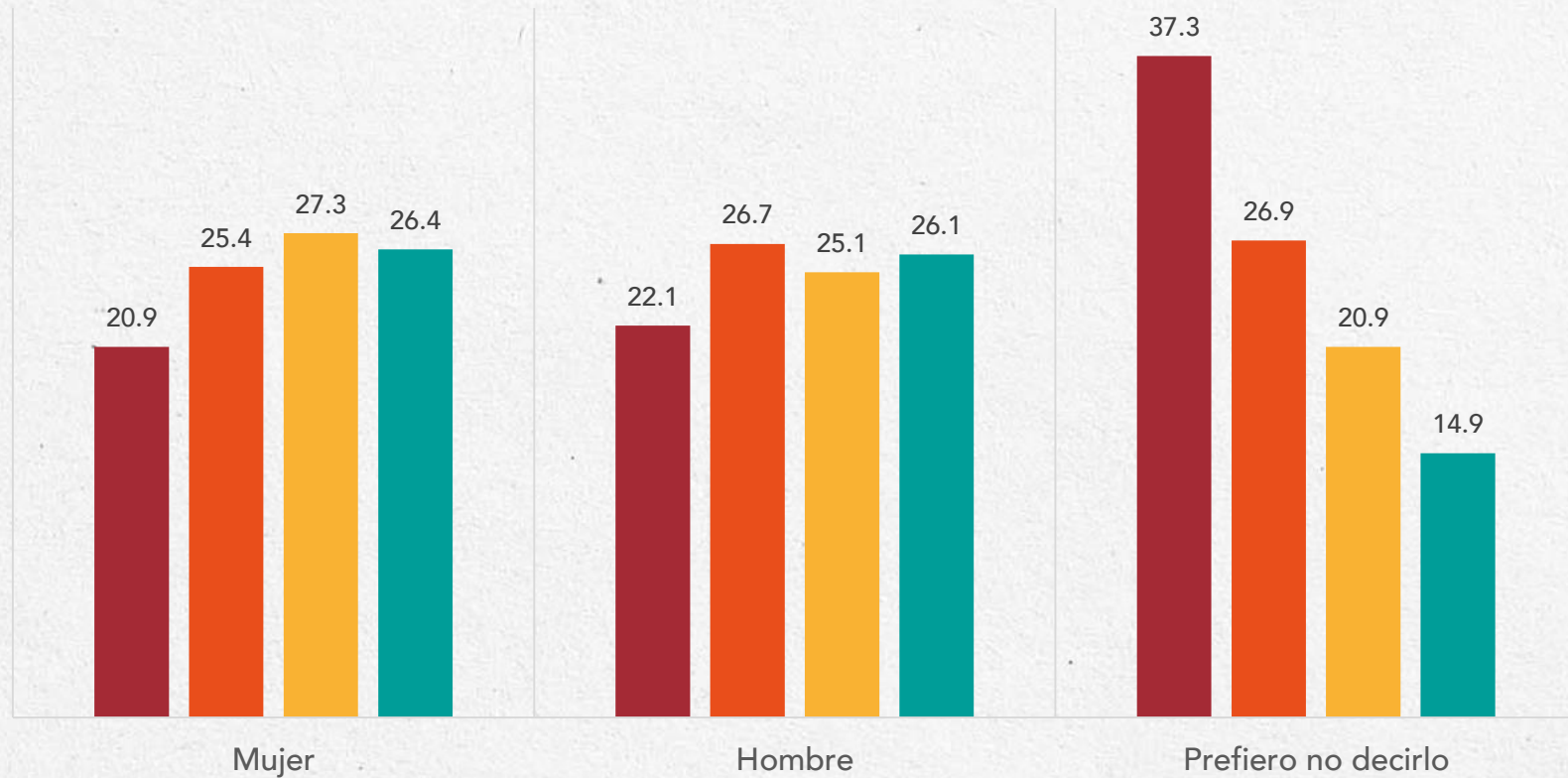
Cramer's V = 0.0386

El Índice **“Conocimiento de las funciones del órgano interno de control”** se construyó a partir de seis ítems que miden el grado de familiaridad de los estudiantes con la existencia, ubicación y funciones del órgano interno de control (OIC) en su universidad. Para su análisis, los ítems se organizaron en dimensiones: conocimiento de la existencia del OIC, ubicación y contacto, comprensión de sus funciones de prevención y sanción, capacidad de recepción de denuncias, facultad de investigación y denuncia de soborno docente.



Interpretación del cruce de datos

Aunque la asociación entre las variables es estadísticamente significativa ($p < 0.05$) su magnitud es muy débil ($V = 0.04$). Esto indica que, en términos prácticos, las variables casi no están relacionadas.



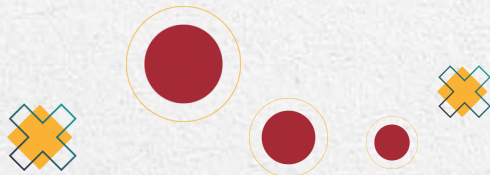
Pearson $\chi^2(6) = 14.6887$

Pr = 0.023

Cramer's V = 0.0424

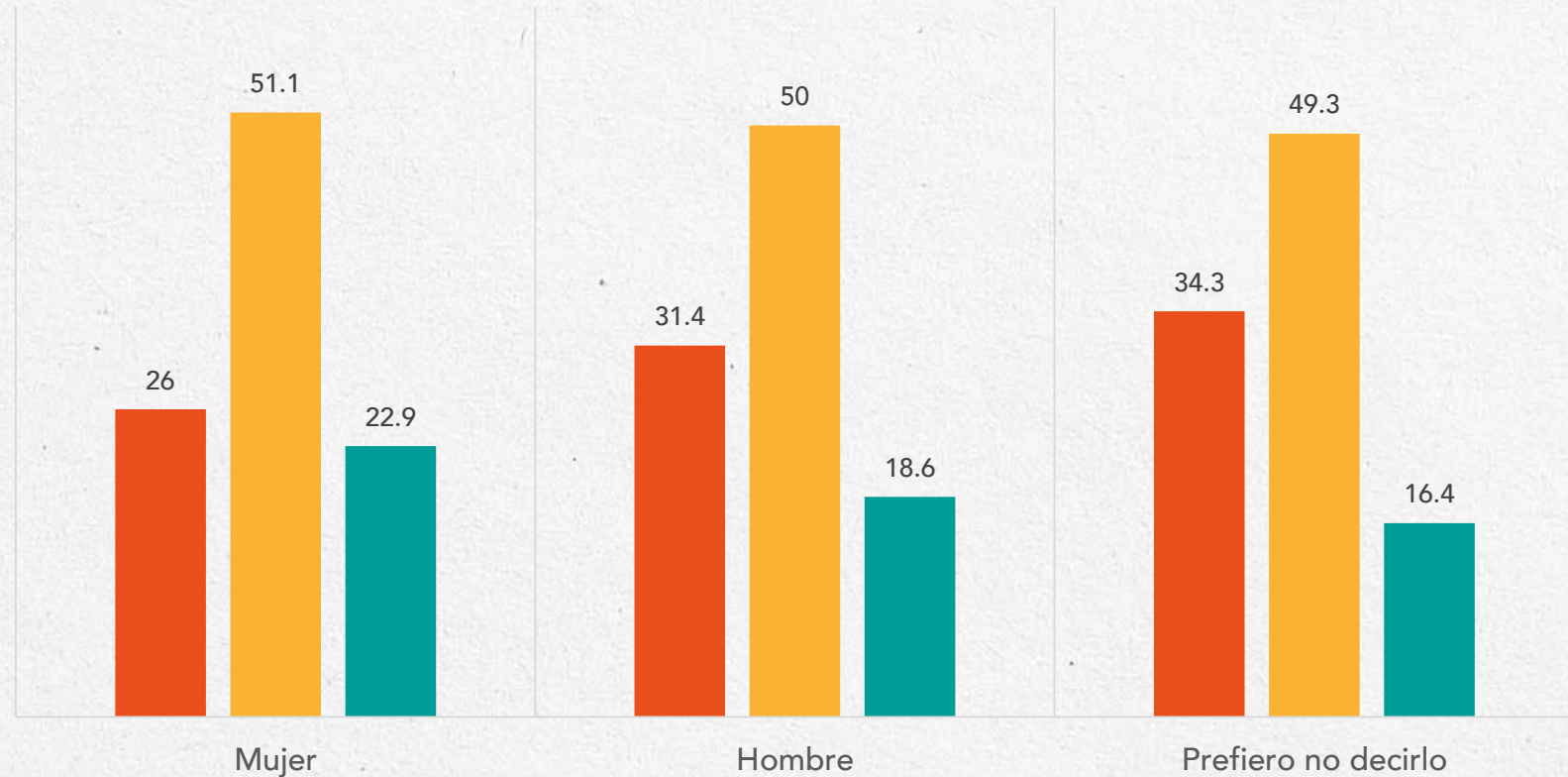
➤ Género

El Índice **“Disposición a denunciar actos de corrupción”** se integró con tres ítems orientados a medir la actitud de los estudiantes frente a la denuncia de conductas indebidas en su universidad. Los ítems consideran tres dimensiones clave: **intención de denunciar, confianza en que la denuncia tendrá efectos y percepción de posibles represalias derivadas de la denuncia.**



Interpretación del cruce de datos

Aunque la asociación entre las variables es estadísticamente significativa ($p < 0.05$) su magnitud es muy débil ($V = 0.05$). Esto indica que, en términos prácticos, las variables casi no están relacionadas.



■ Baja

■ Moderada

■ Alta

Pearson $\chi^2(6) = 21.0983$

Pr = 0.000

Cramer's V = 0.0508



SITUACIÓN LABORAL DE LAS Y LOS ESTUDIANTES



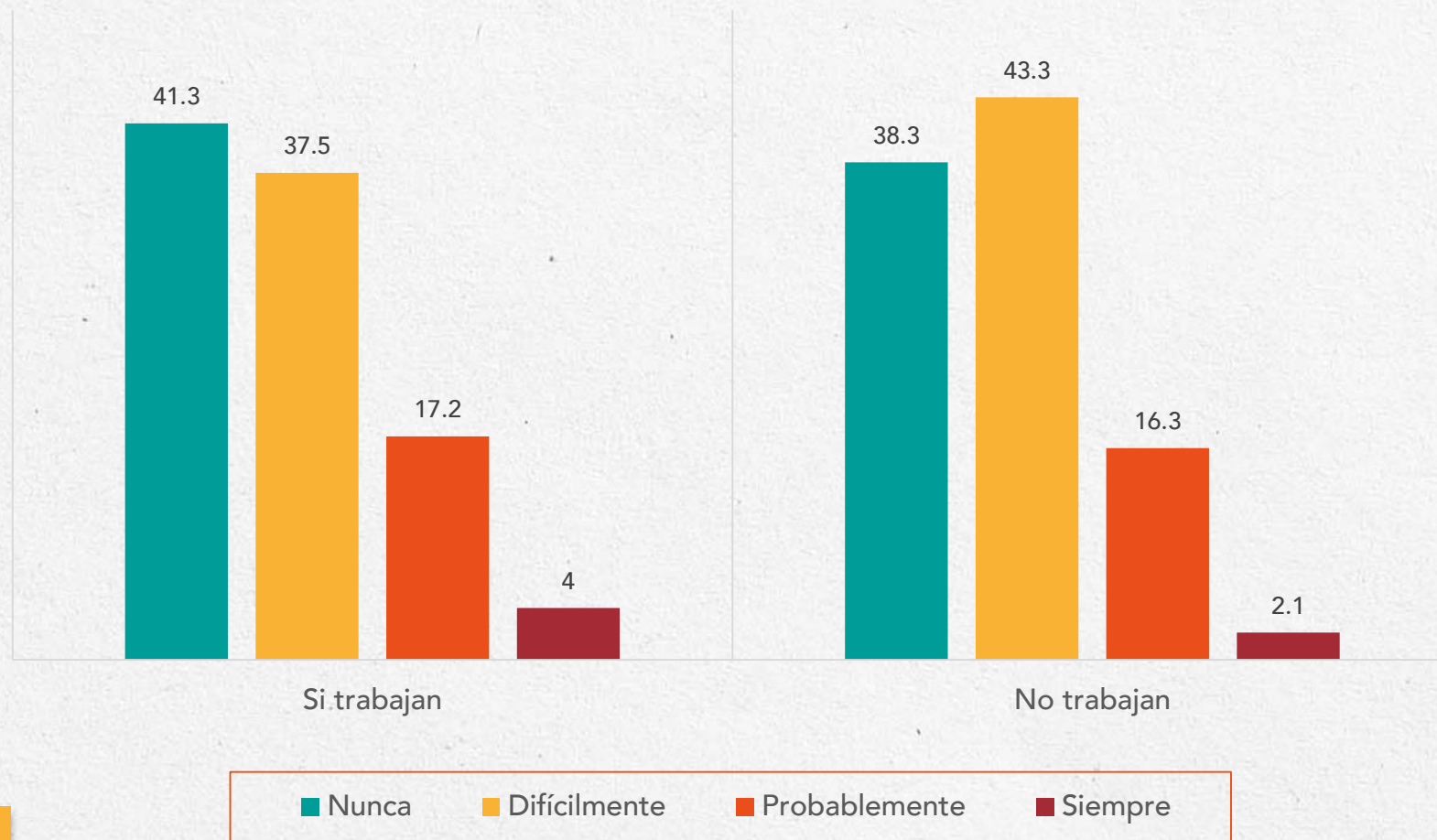
Situación laboral

El índice "Justificación general de la deshonestidad académica" se construyó a partir de cinco ítems que exploran distintos escenarios de tolerancia hacia conductas académicamente indebidas: trampa en exámenes, copia de tareas, uso de trabajos de internet, utilización de inteligencia artificial sin reconocimiento y justificación de inasistencias.



Interpretación del cruce de datos

Aunque la asociación entre las variables es estadísticamente significativa ($p < 0.05$) su magnitud es muy débil ($V = 0.07$). Esto indica que, en términos prácticos, las variables casi no están relacionadas.



Pearson $\chi^2(3) = 22.9938$

Pr = 0.000

Cramer's V = 0.0750

Situación laboral

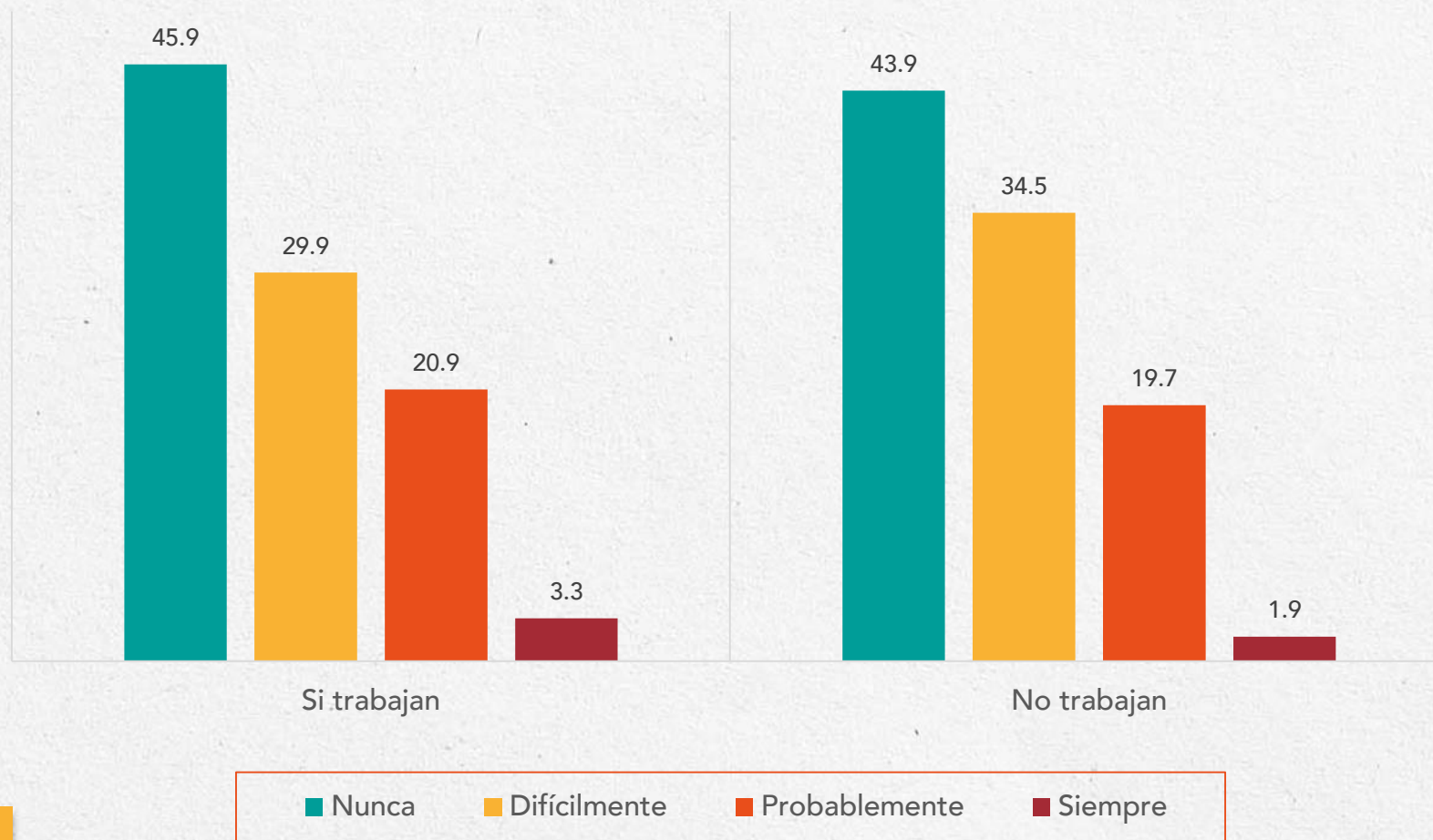
El Índice "Justificación de la deshonestidad académica por reciprocidad o negociación de las normas" se integró a partir de tres ítems que exploran escenarios en los que las y los estudiantes muestran tolerancia hacia conductas académicamente indebidas, tales como: justificar inasistencias, emplear herramientas de inteligencia artificial sin reconocimiento y utilizar trabajos obtenidos en internet.

En estos ítems, las razones que se presentan para aceptar la deshonestidad académica se basan en una lógica donde el beneficio personal, el intercambio de favores y la negociación de las normas se consideran prácticas legítimas.



Interpretación del cruce de datos

Aunque la asociación entre las variables es estadísticamente significativa ($p < 0.05$) su magnitud es muy débil ($V = 0.02$). Esto indica que, en términos prácticos, las variables casi no están relacionadas.



Pearson $\chi^2(3) = 15.9155$

Pr = 0.001

Cramer's V = 0.024

Situación laboral

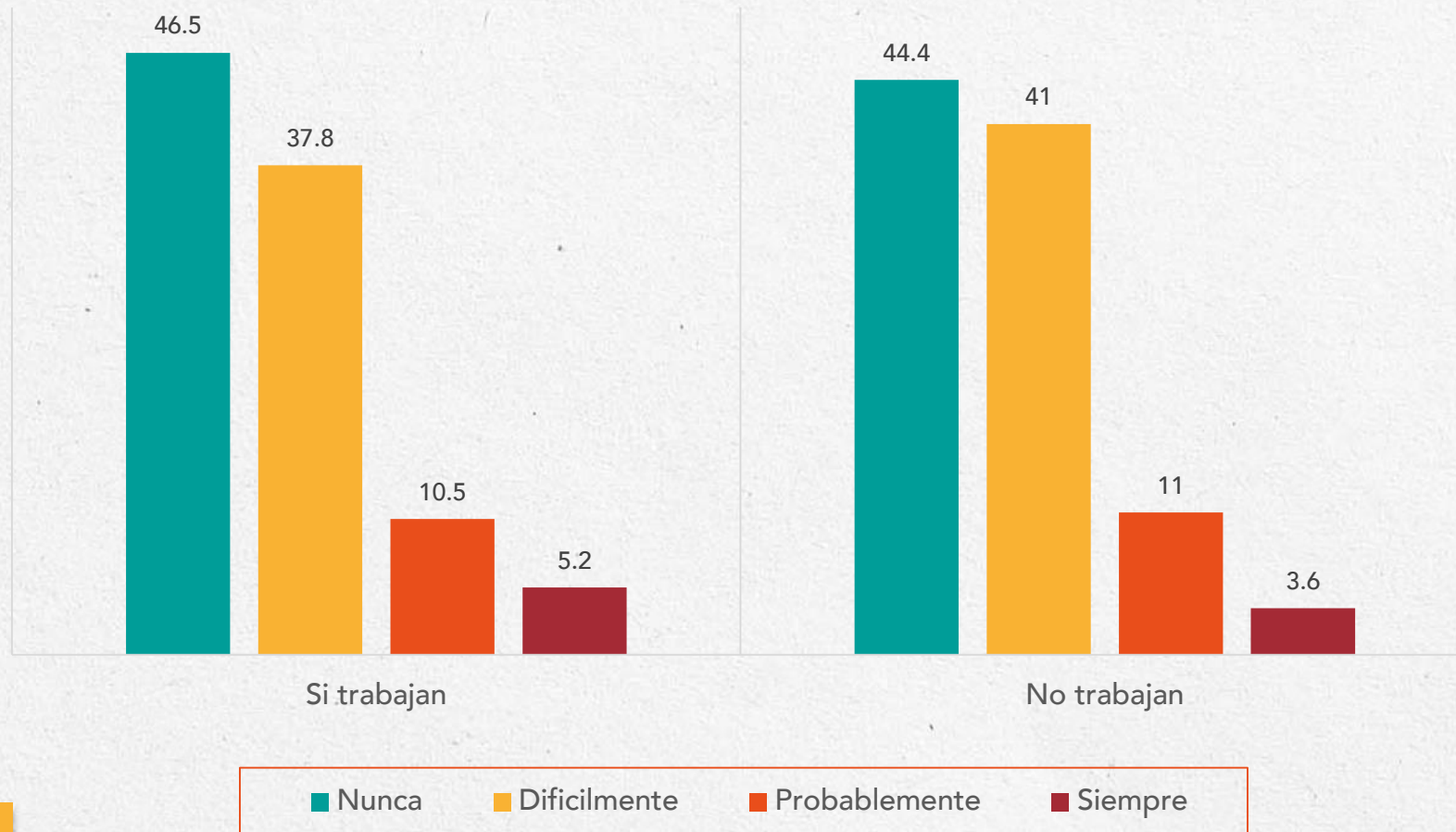
El Índice "Justificación de la deshonestidad académica por lealtad o normas endogrupales" se construyó a partir de dos ítems que exploran escenarios en los cuales las y los estudiantes muestran tolerancia hacia conductas académicamente indebidas, específicamente la copia de tareas y la realización de trampa en exámenes.

En estos reactivos, las razones que se ofrecen para justificar la deshonestidad académica se sustentan en la lealtad personal y en normas informalmente aceptadas dentro de los grupos con los que las y los estudiantes se identifican o hacia los cuales sienten un vínculo emocional.



Interpretación del cruce de datos

Aunque la asociación entre las variables es estadísticamente significativa ($p < 0.05$) su magnitud es muy débil ($V = 0.04$). Esto indica que, en términos prácticos, las variables casi no están relacionadas.



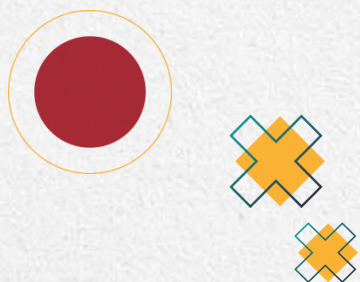
Pearson $\chi^2(3) = 9.6824$

Pr = 0.021

Cramer's V = 0.0486

» Situación laboral

El Índice “**Conductas de deshonestidad académica**” se construyó a partir de cinco ítems que recogen experiencias de los estudiantes en distintas dimensiones de comportamiento indebido: **soborno a docentes, mentira para justificar ausencias, copiado en exámenes, plagio de trabajos y uso indebido de fuentes.**



Interpretación del cruce de datos

La asociación entre las variables no es estadísticamente significativa ($p > 0.05$) y además su magnitud es muy débil ($V = 0.01$). Esto indica que, en términos prácticos, las variables no están relacionadas y su resultado pudo ser producto del azar.



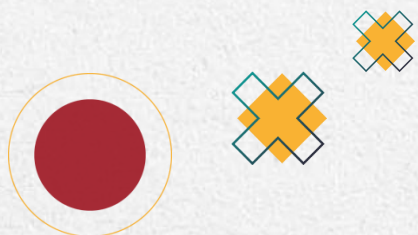
Pearson $\chi^2(3) = 0.7054$

Pr = 0.401

Cramer's V = 0.0131

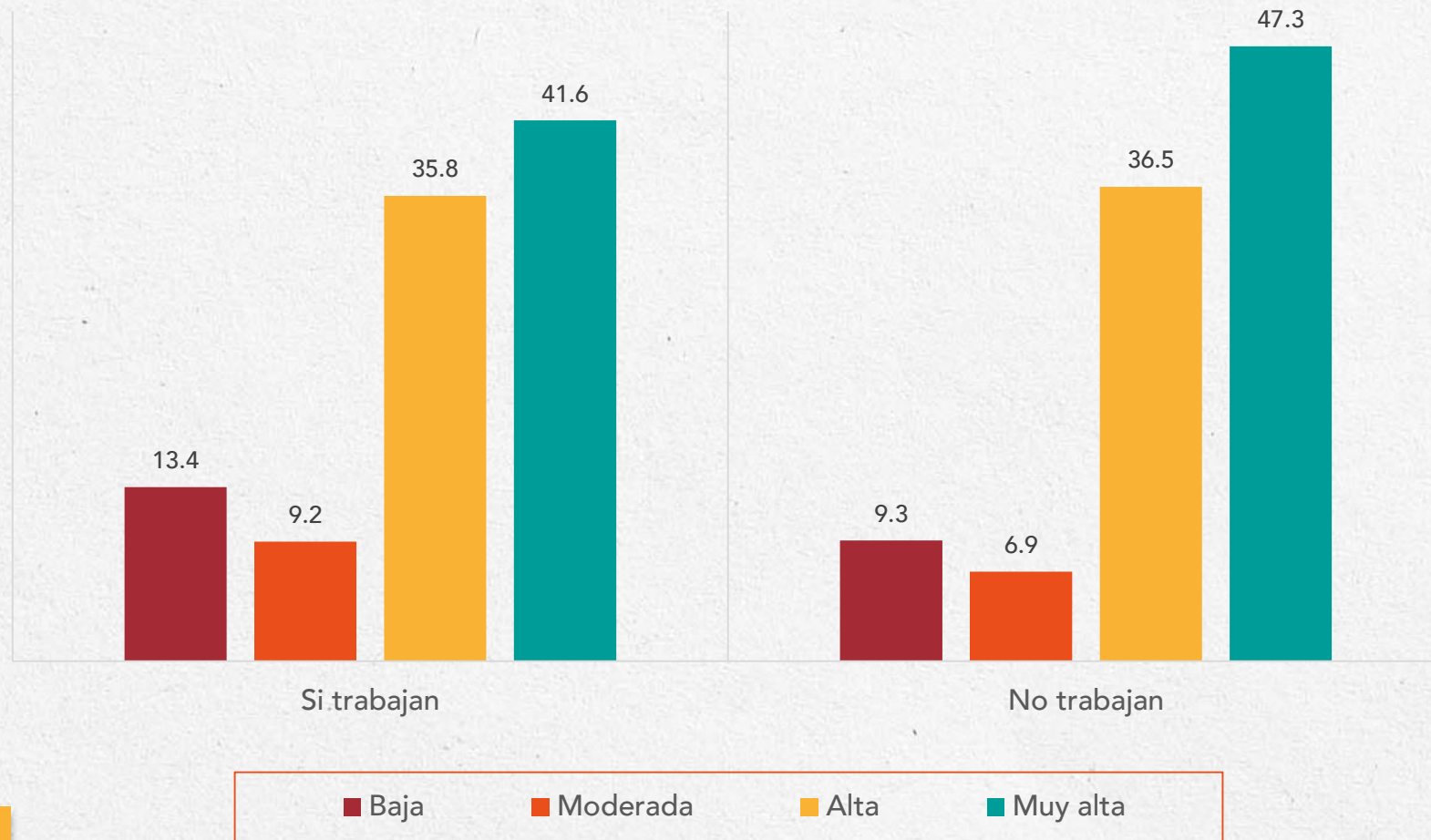
Situación laboral

El Índice "Percepción de la ética de los docentes" se integró a partir de seis ítems que evalúan diferentes dimensiones del comportamiento académico y ético del profesorado: claridad en la evaluación, puntualidad y preparación, enseñanza con el ejemplo, respeto y equidad en el trato, retroalimentación oportuna e imparcialidad en la calificación.



Interpretación del cruce de datos

Aunque la asociación entre las variables es estadísticamente significativa ($p < 0.05$) su magnitud es muy débil ($V = 0.08$). Esto indica que, en términos prácticos, las variables casi no están relacionadas.



Pearson $\chi^2(3) = 30.2086$

Pr = 0.000

Cramer's V = 0.0859

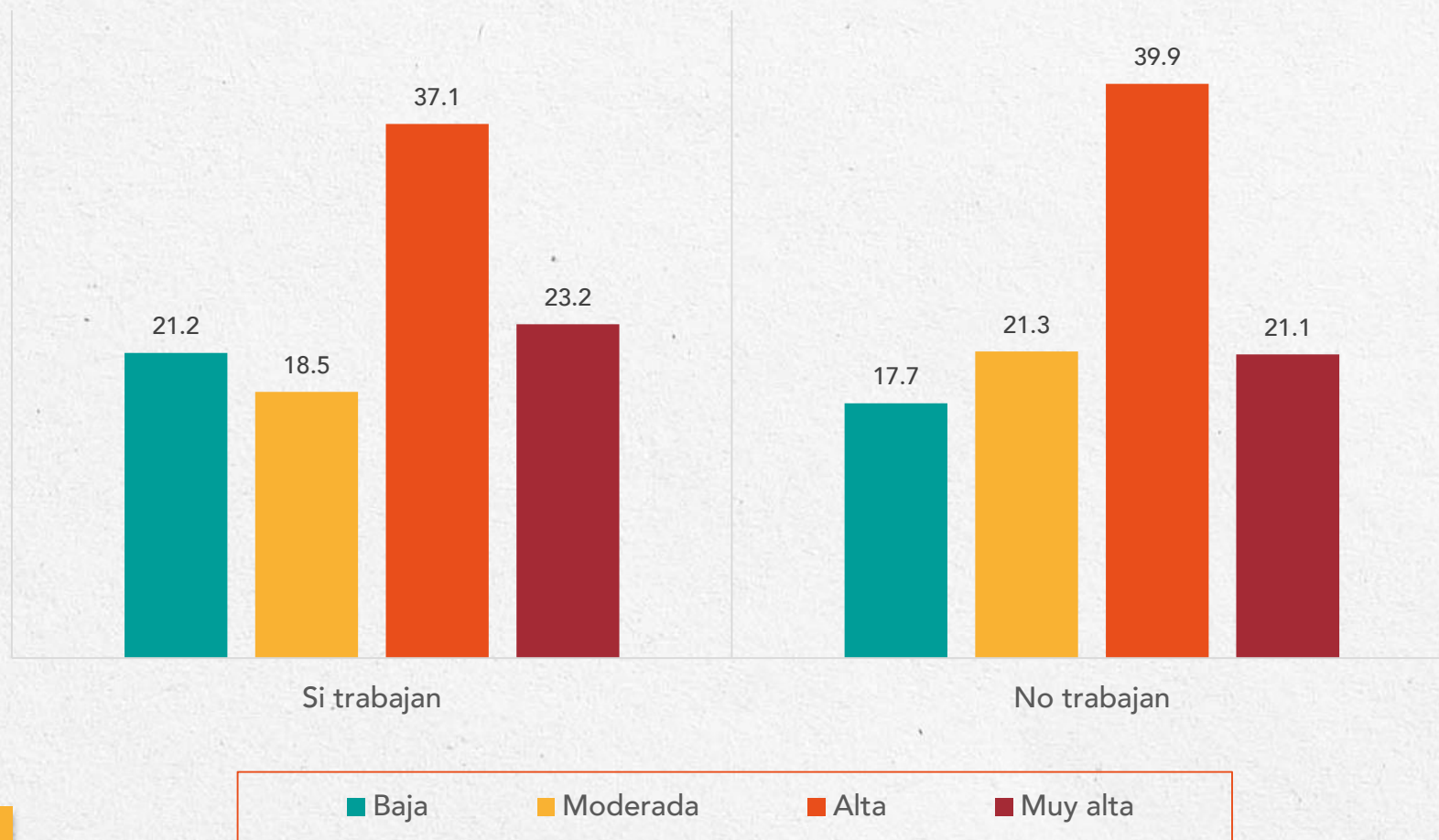
Situación laboral

El Índice **“Percepción de corrupción en el gobierno”** se construyó a partir de tres ítems que abarcan diferentes dimensiones del fenómeno: **corrupción institucional** (la mayoría de las instituciones públicas son corruptas), **corrupción individual** (los servidores públicos suelen beneficiarse personalmente de su cargo) y **la tendencia creciente de la corrupción** (cuando consideran que corrupción ha aumentado en el último año).



Interpretación del cruce de datos

Aunque la asociación entre las variables es estadísticamente significativa ($p < 0.05$) su magnitud es muy débil ($V = 0.05$). Esto indica que, en términos prácticos, las variables casi no están relacionadas.



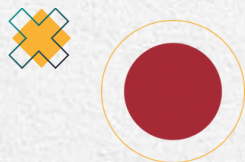
Pearson $\chi^2(3) = 14.4041$

Pr = 0.002

Cramer's V = 0.0593

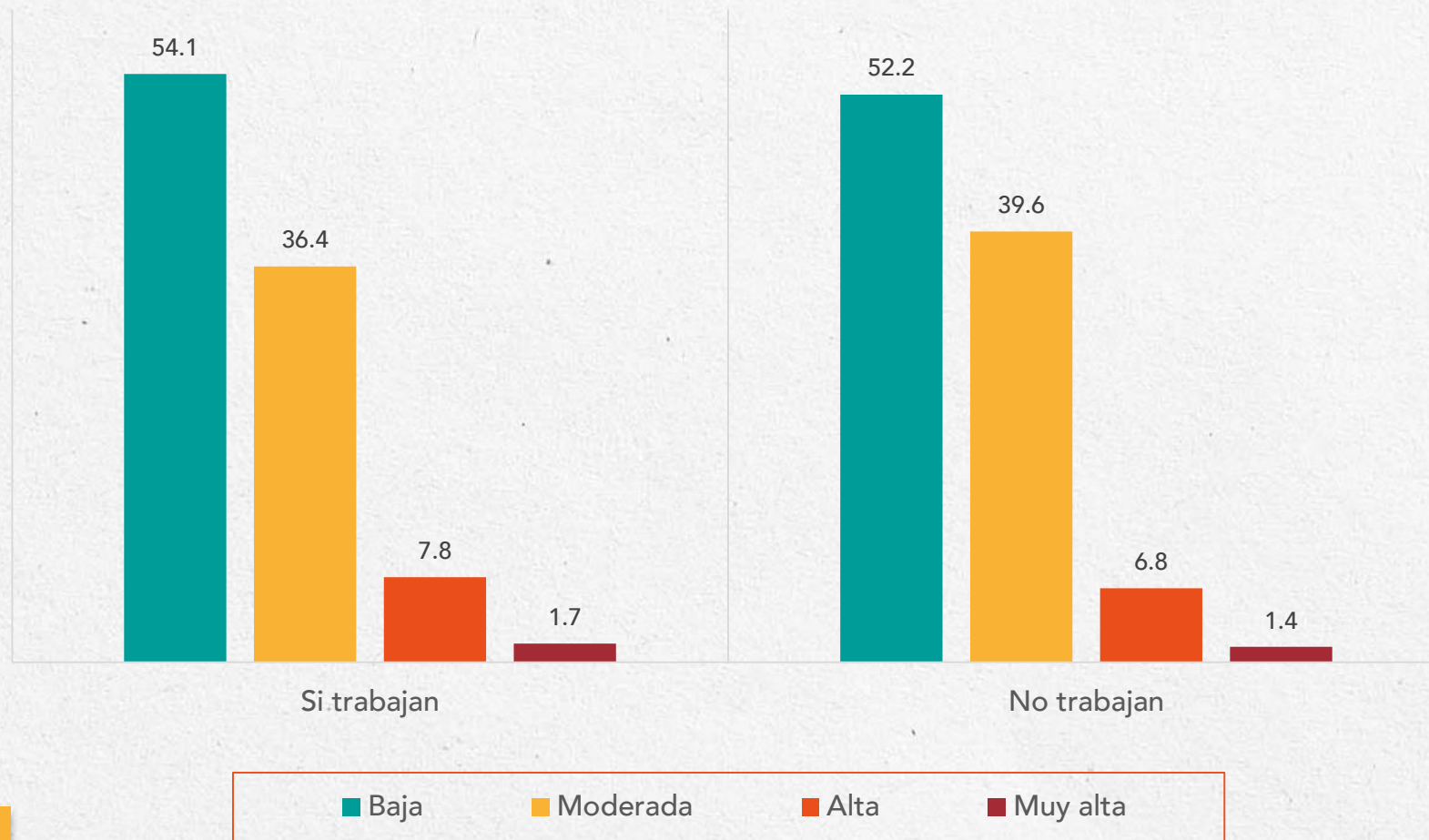
» Situación laboral

El Índice **“Tolerancia a la corrupción gubernamental por causas generales”** se integró a partir de seis ítems que exploran diferentes formas de justificación o aceptación de prácticas corruptas. Estos ítems abarcan dimensiones específicas: **normalización de la corrupción, justificación de favoritismo, justificación de fraude en gastos, uso indebido de información, nepotismo justificado y apropiación de iniciativas ajenas.**



Interpretación del cruce de datos

La asociación entre las variables no es estadísticamente significativa ($p > 0.05$) y además su magnitud es muy débil ($V = 0.03$). Esto indica que, en términos prácticos, las variables no están relacionadas y su resultado pudo ser producto del azar.



Pearson $\chi^2(3) = 5.1529$

Pr = 0.161

Cramer's V = 0.0355

Situación laboral

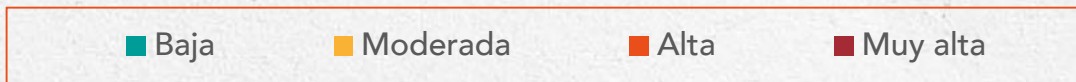
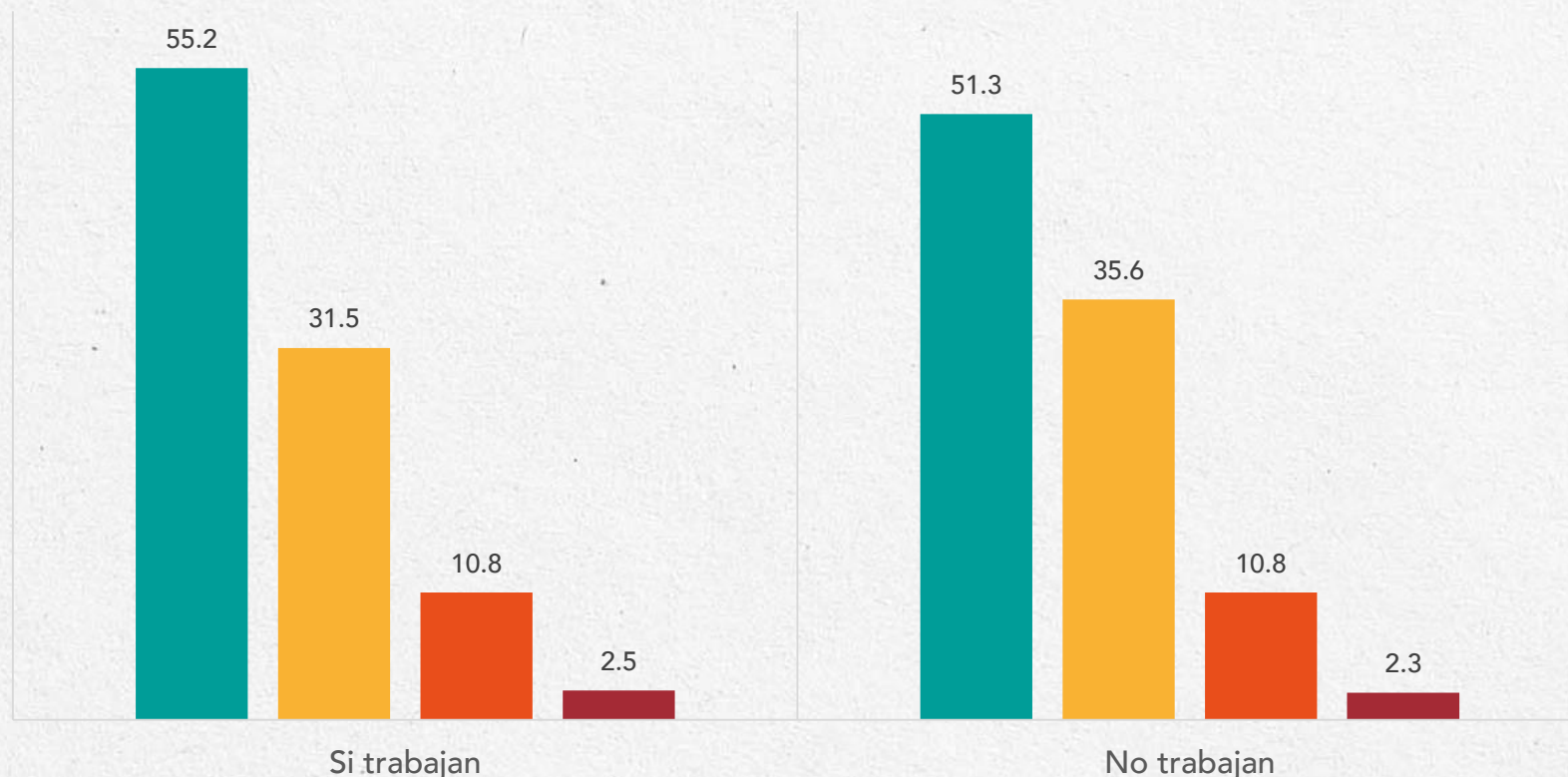
El Índice **“Tolerancia a la corrupción gubernamental por reciprocidad o negociación de las normas”** se construyó a partir de tres ítems que exploran escenarios en los cuales las y los estudiantes expresan aceptación o tolerancia hacia prácticas de corrupción gubernamental, tales como el otorgamiento de favoritismos a un empleado, la apropiación de iniciativas ajenas y la falsificación de comprobaciones de gasto.

En estos reactivos, las razones que se presentan para justificar la corrupción se sustentan en una lógica donde el beneficio personal, el intercambio de favores y la flexibilización o negociación de las normas se consideran prácticas aceptables.



Interpretación del cruce de datos

Aunque la asociación entre las variables es estadísticamente significativa ($p < 0.05$) su magnitud es muy débil ($V = 0.04$). Esto indica que, en términos prácticos, las variables casi no están relacionadas.



Pearson $\chi^2(3) = 8.1713$

Pr = 0.043

Cramer's V = 0.0447

Situación laboral

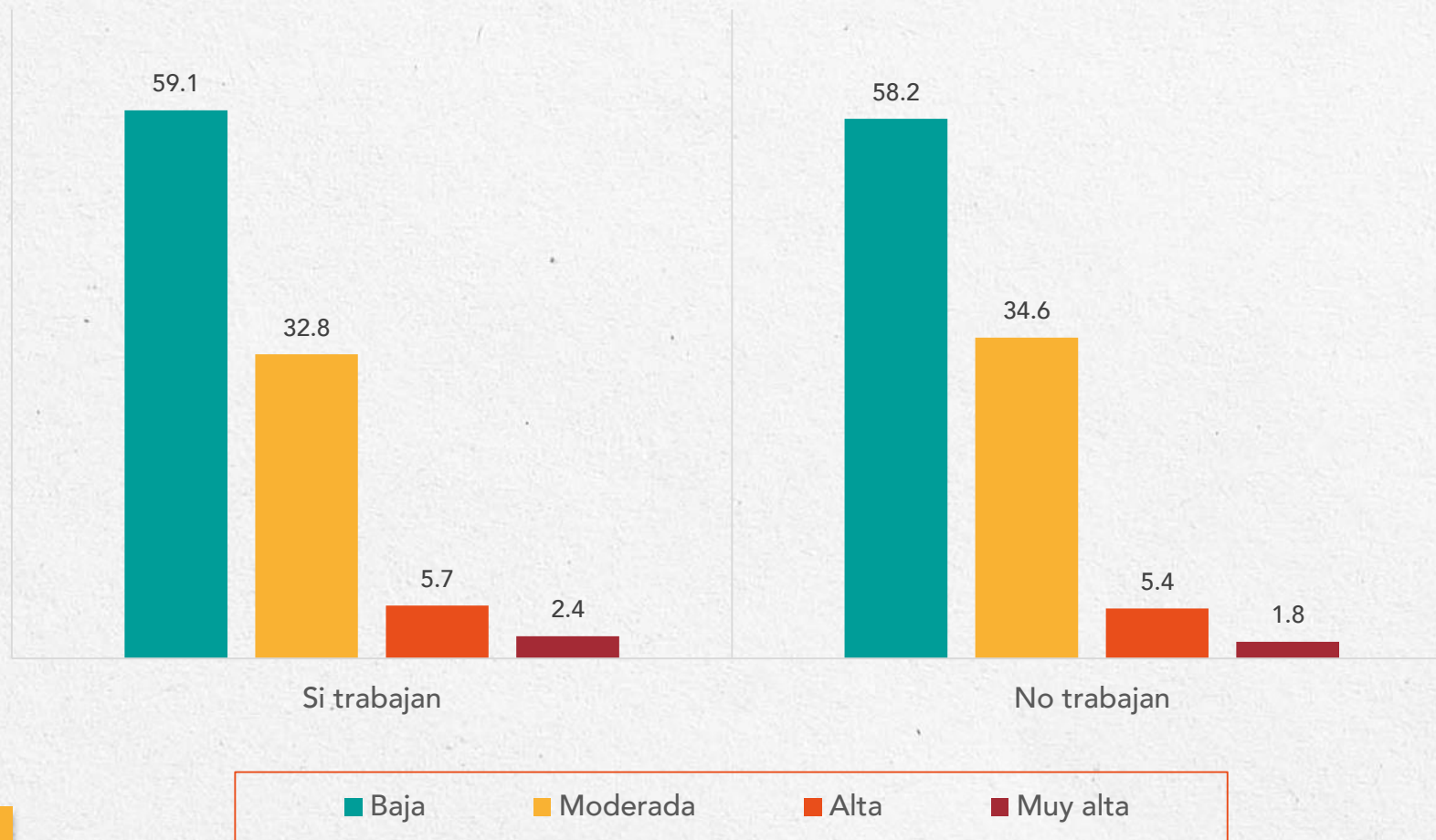
El Índice **“Tolerancia a la corrupción gubernamental por lealtad o normas endogrupales”** se integró a partir de dos ítems que describen escenarios en los cuales las y los estudiantes muestran aceptación o tolerancia hacia prácticas de corrupción gubernamental, tales como **el uso indebido de información personal y el nepotismo**.

En estos reactivos, las razones para justificar dichas conductas se basan en la lealtad personal y en normas informalmente aceptadas dentro de los grupos con los que las y los estudiantes se identifican o hacia los cuales mantienen un vínculo emocional.



Interpretación del cruce de datos

La asociación entre las variables no es estadísticamente significativa ($p > 0.05$) y además su magnitud es muy débil ($V = 0.03$). Esto indica que, en términos prácticos, las variables no están relacionadas y su resultado pudo ser producto del azar.



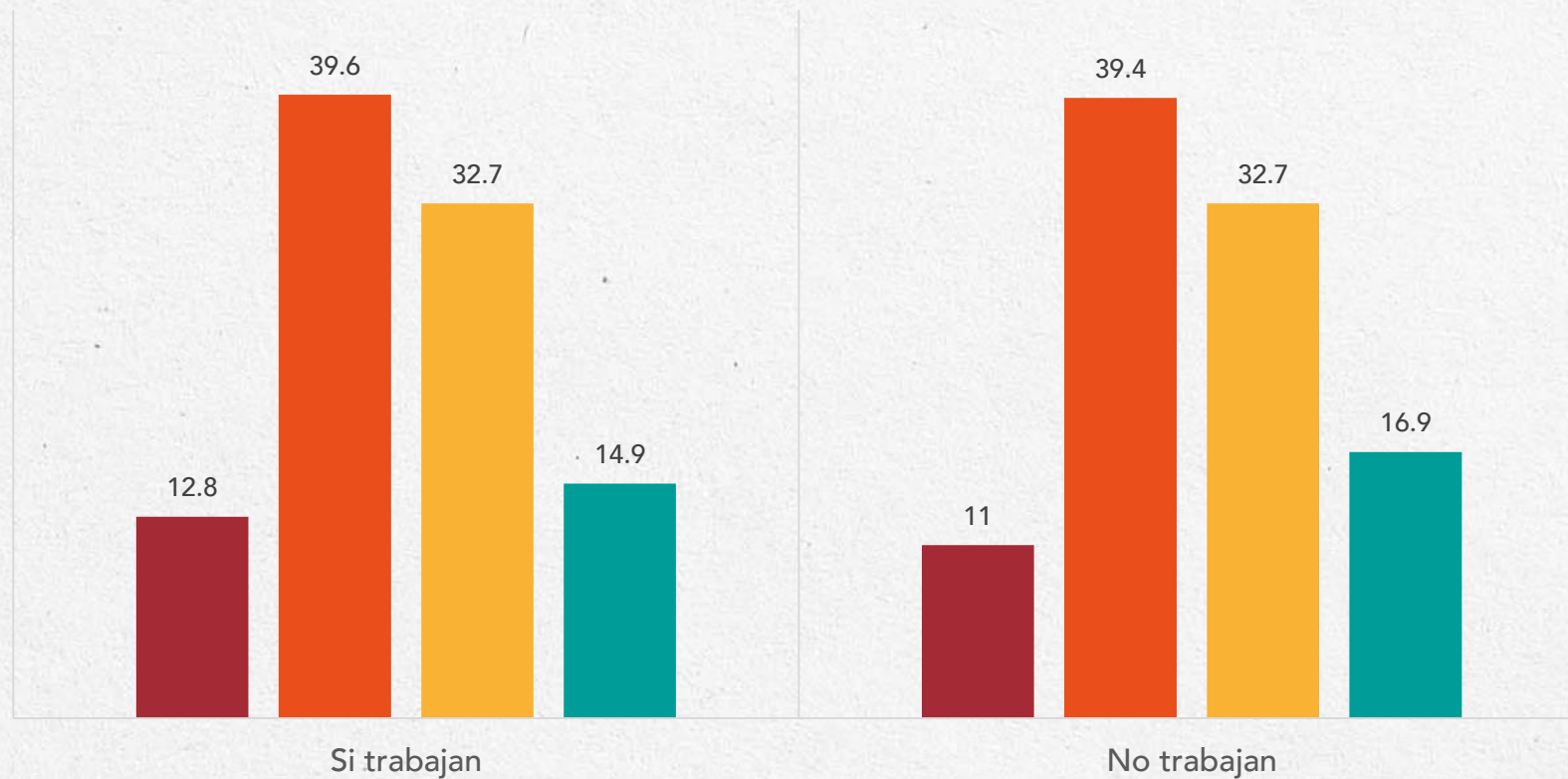
Pearson $\chi^2(3) = 3.8792$

Pr = 0.275

Cramer's V = 0.0308

» Situación laboral

El Índice **"Confianza en la aplicación de la ley en México"** se construyó a partir de cuatro ítems que valoran la percepción y disposición de las personas hacia el cumplimiento de la ley y la confianza en sus instituciones. Estos ítems agrupan dimensiones clave: **aplicación de sanciones, confianza en la ley para el bien común, aplicación justa de la ley, y aplicación imparcial de la ley.**



Interpretación del cruce de datos

La asociación entre las variables no es estadísticamente significativa ($p > 0.05$) y además su magnitud es muy débil ($V = 0.03$). Esto indica que, en términos prácticos, las variables no están relacionadas y su resultado pudo ser producto del azar.

Pearson $\chi^2(3) = 4.9913$

Pr = 0.172

Cramer's V = 0.0349

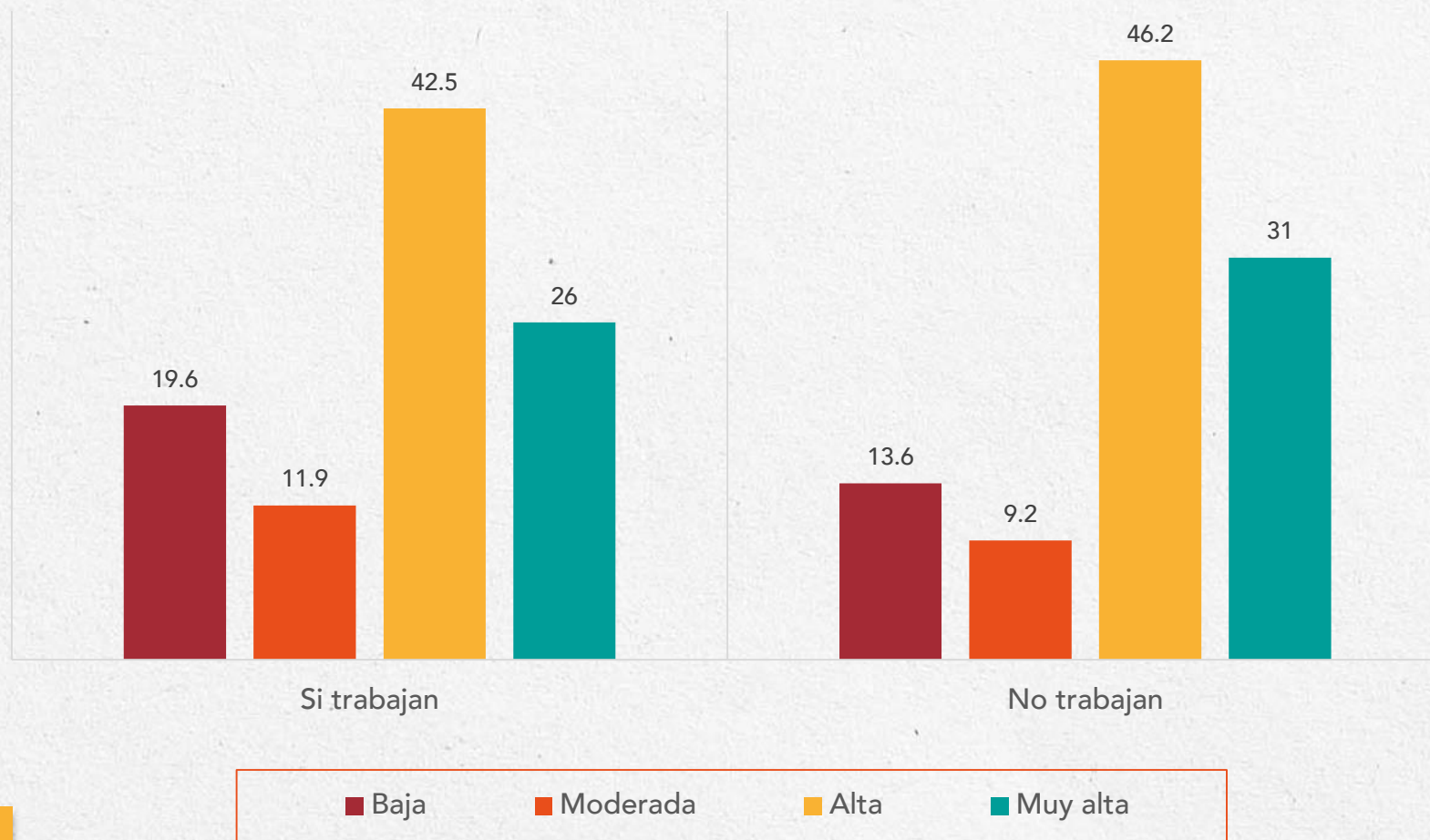
Situación laboral

El Índice **"Cultura de la legalidad en el ámbito universitario"** se integra a partir de seis ítems que miden el entorno institucional en el que se desarrollan los estudiantes y su percepción sobre la promoción de valores legales dentro de la universidad. Estos ítems se organizaron en dimensiones: **percepción justa de normas universitarias, aprendizaje de normas, fomento de la cultura legal, si las autoridades respetan reglas, el compromiso con la legalidad de las autoridades y la protección de derechos a través del reglamento.**



Interpretación del cruce de datos

Aunque la asociación entre las variables es estadísticamente significativa ($p < 0.05$) su magnitud es muy débil ($V = 0.99$). Esto indica que, en términos prácticos, las variables casi no están relacionadas.



Pearson $\chi^2(3) = 40.5645$

Pr = 0.000

Cramer's V = 0.996

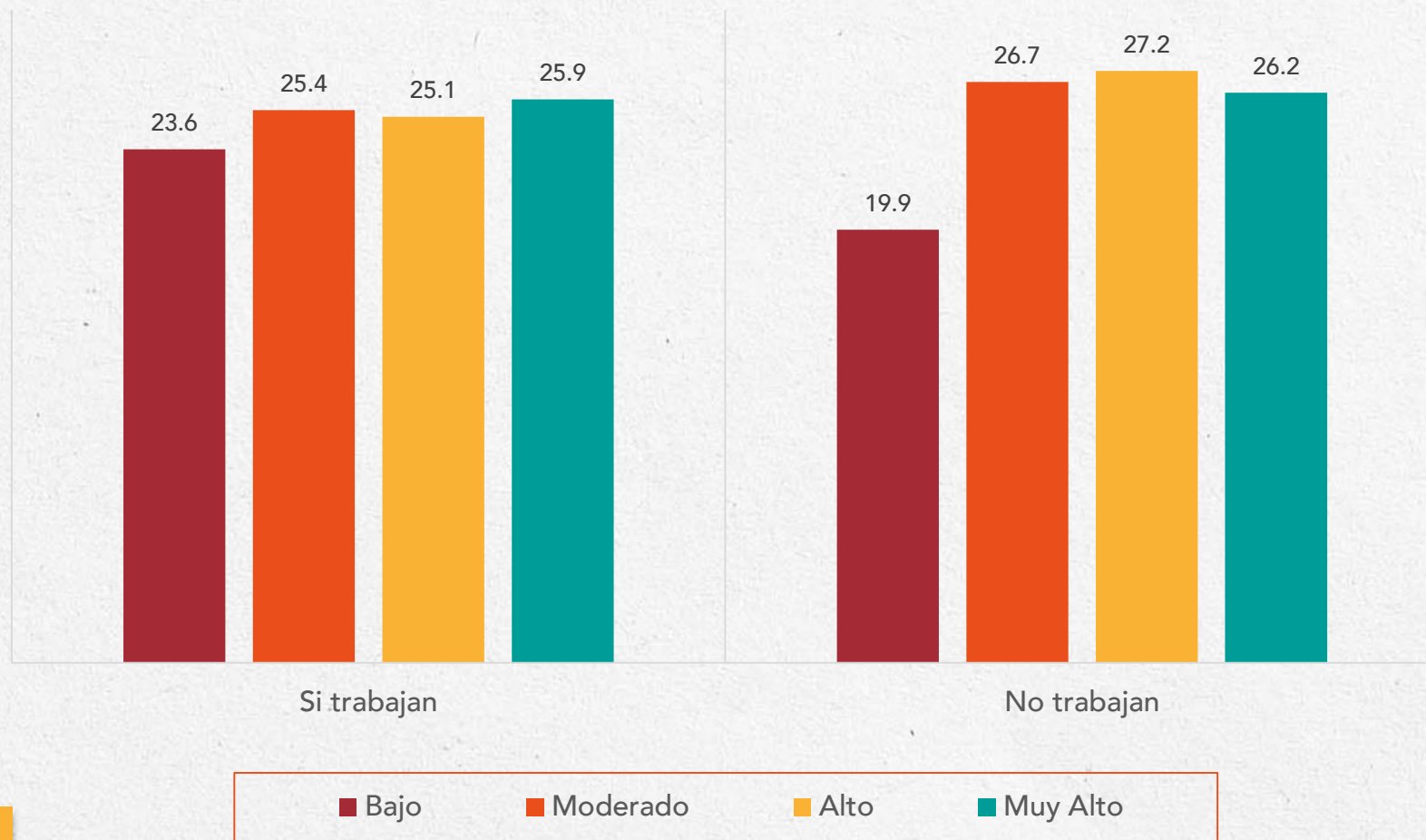
Situación laboral

El Índice **"Conocimiento de las funciones del órgano interno de control"** se construyó a partir de seis ítems que miden el grado de familiaridad de los estudiantes con la existencia, ubicación y funciones del órgano interno de control (OIC) en su universidad. Para su análisis, los ítems se organizaron en dimensiones: conocimiento de la existencia del OIC, ubicación y contacto, comprensión de sus funciones de prevención y sanción, capacidad de recepción de denuncias, facultad de investigación y denuncia de soborno docente.



Interpretación del cruce de datos

Aunque la asociación entre las variables es estadísticamente significativa ($p < 0.05$) su magnitud es muy débil ($V = 0.04$). Esto indica que, en términos prácticos, las variables casi no están relacionadas.



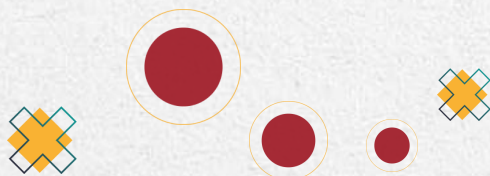
Pearson $\chi^2(3) = 9.1266$

Pr = 0.028

Cramer's V = 0.0472

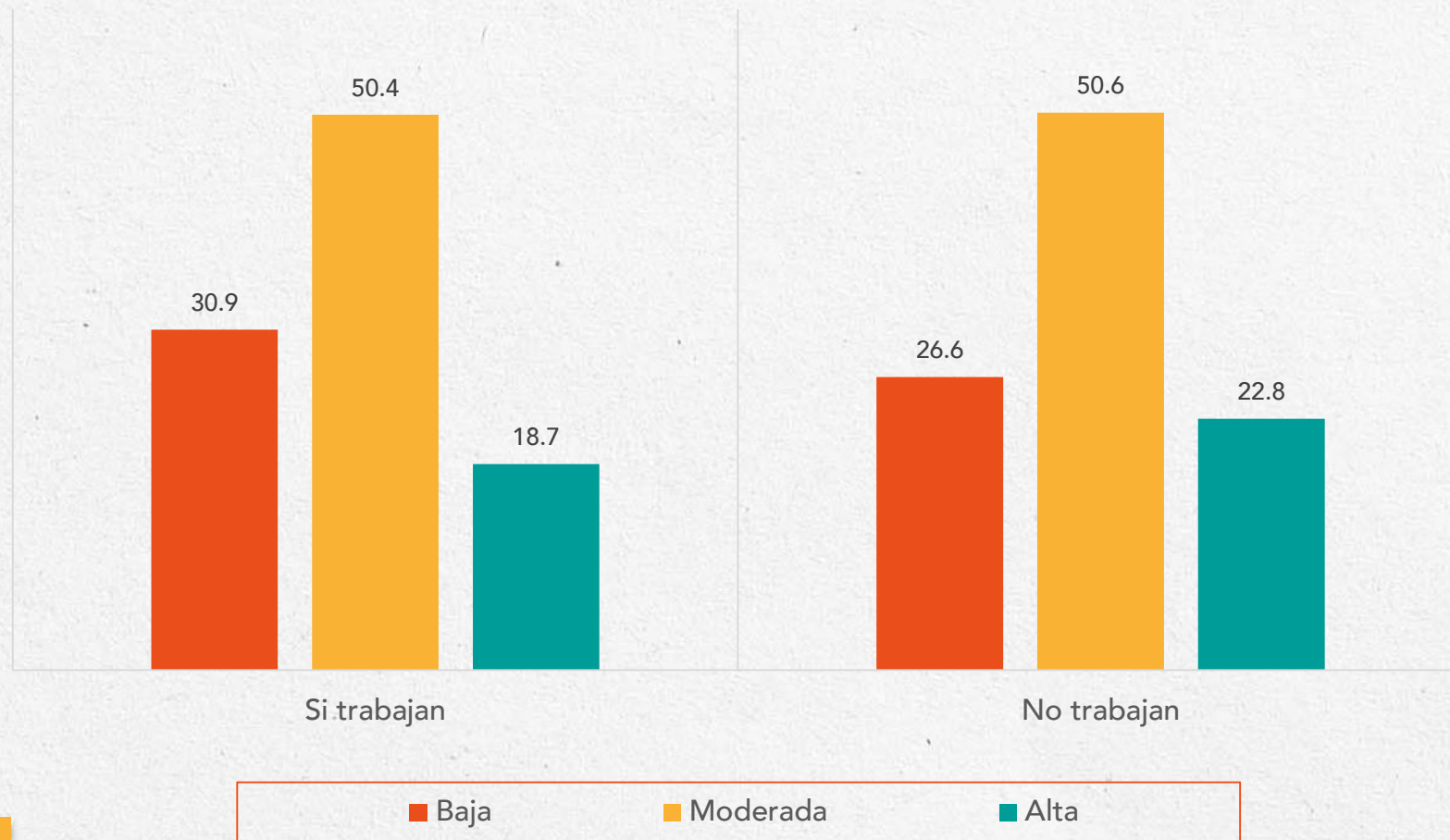
Situación laboral

El Índice **“Disposición a denunciar actos de corrupción”** se integró con tres ítems orientados a medir la actitud de los estudiantes frente a la denuncia de conductas indebidas en su universidad. Los ítems consideran tres dimensiones clave: **intención de denunciar, confianza en que la denuncia tendrá efectos y percepción de posibles represalias derivadas de la denuncia.**



Interpretación del cruce de datos

Aunque la asociación entre las variables es estadísticamente significativa ($p < 0.05$) su magnitud es muy débil ($V = 0.06$). Esto indica que, en términos prácticos, las variables casi no están relacionadas.



Pearson $\chi^2(3) = 14.7068$

Pr = 0.001

Cramer's V = 0.0600



INGRESOS EN LOS HOGARES DE LAS Y LOS ESTUDIANTES



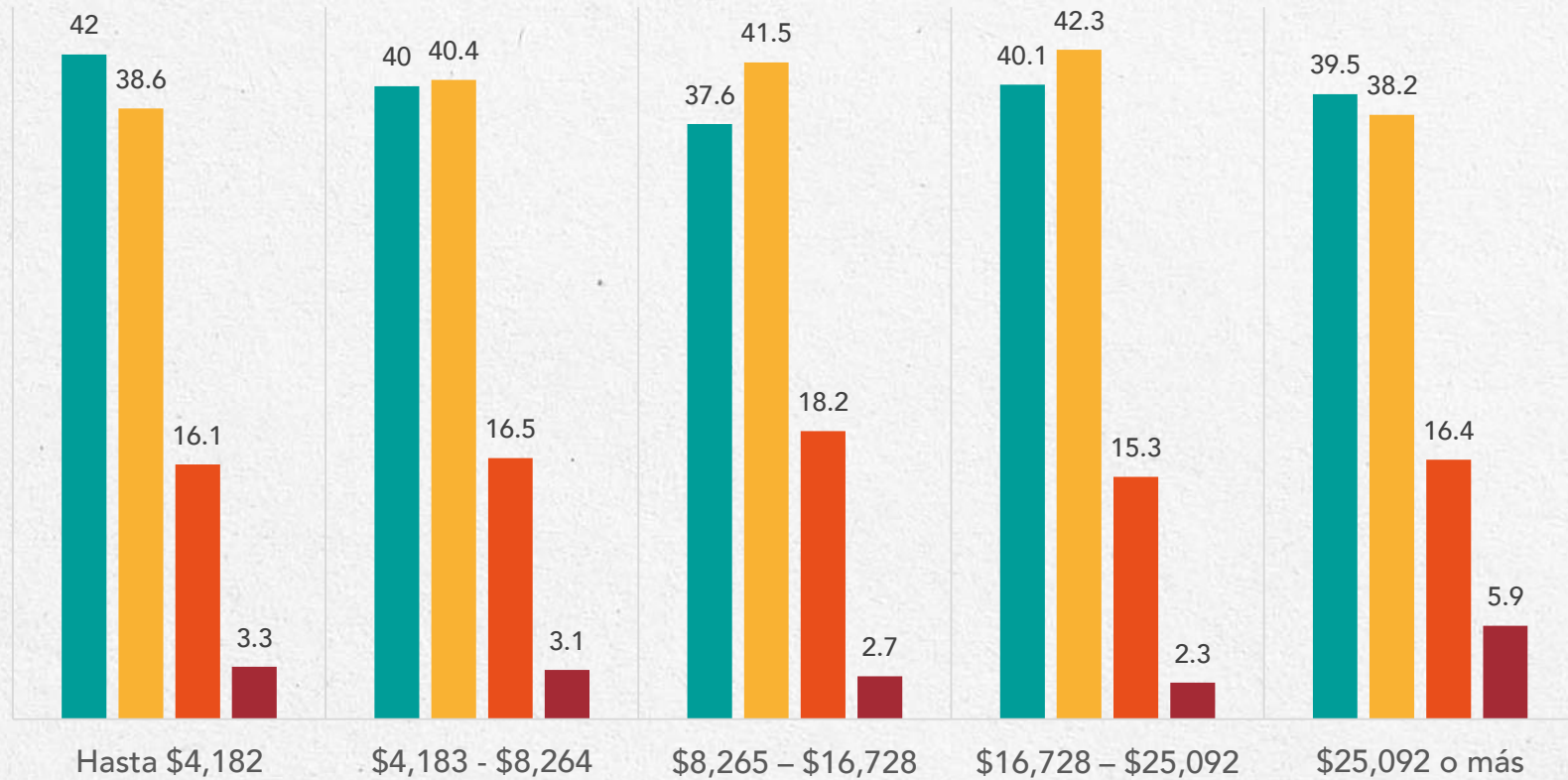
› Ingresos del hogar

El índice "Justificación general de la deshonestidad académica" se construyó a partir de cinco ítems que exploran distintos escenarios de tolerancia hacia conductas académicamente indebidas: trampa en exámenes, copia de tareas, uso de trabajos de internet, utilización de inteligencia artificial sin reconocimiento y justificación de inasistencias.



Interpretación del cruce de datos

La asociación entre las variables no es estadísticamente significativa ($p > 0.05$) y además su magnitud es muy débil ($V = 0.03$). Esto indica que, en términos prácticos, las variables no están relacionadas y su resultado pudo ser producto del azar.



Pearson $\chi^2(12) = 14.2737$

Pr = 0.284

Cramer's V = 0.0341

› Ingresos del hogar

El Índice "Justificación de la deshonestidad académica por reciprocidad o negociación de las normas" se integró a partir de tres ítems que exploran escenarios en los que las y los estudiantes muestran tolerancia hacia conductas académicamente indebidas, tales como: justificar inasistencias, emplear herramientas de inteligencia artificial sin reconocimiento y utilizar trabajos obtenidos en internet.

En estos ítems, las razones que se presentan para aceptar la deshonestidad académica se basan en una lógica donde el beneficio personal, el intercambio de favores y la negociación de las normas se consideran prácticas legítimas.



Interpretación del cruce de datos

La asociación entre las variables no es estadísticamente significativa ($p > 0.05$) y además su magnitud es muy débil ($V = 0.02$). Esto indica que, en términos prácticos, las variables no están relacionadas y su resultado pudo ser producto del azar.

■ Nunca ■ Difícilmente ■ Probablemente ■ Siempre

Pearson $\chi^2(12) = 9.5255$

Pr = 0.658

Cramer's V = 0.0279

› Ingresos del hogar

El Índice “Justificación de la deshonestidad académica por lealtad o normas endogrupales” se construyó a partir de dos ítems que exploran escenarios en los cuales las y los estudiantes muestran tolerancia hacia conductas académicamente indebidas, específicamente la copia de tareas y la realización de trampa en exámenes.

En estos reactivos, las razones que se ofrecen para justificar la deshonestidad académica se sustentan en la lealtad personal y en normas informalmente aceptadas dentro de los grupos con los que las y los estudiantes se identifican o hacia los cuales sienten un vínculo emocional.



Pearson $\chi^2(12) = 15.7624$

Pr = 0.202

Cramer's V = 0.0358

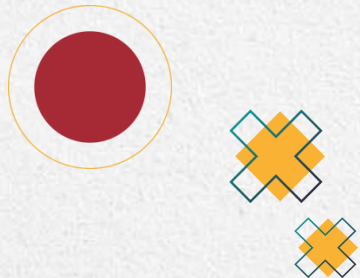


Interpretación del cruce de datos

La asociación entre las variables no es estadísticamente significativa ($p > 0.05$) y además su magnitud es muy débil ($V = 0.03$). Esto indica que, en términos prácticos, las variables no están relacionadas y su resultado pudo ser producto del azar.

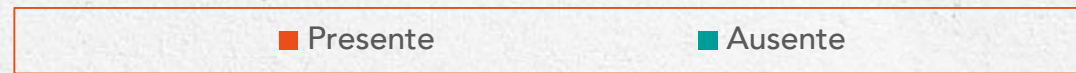
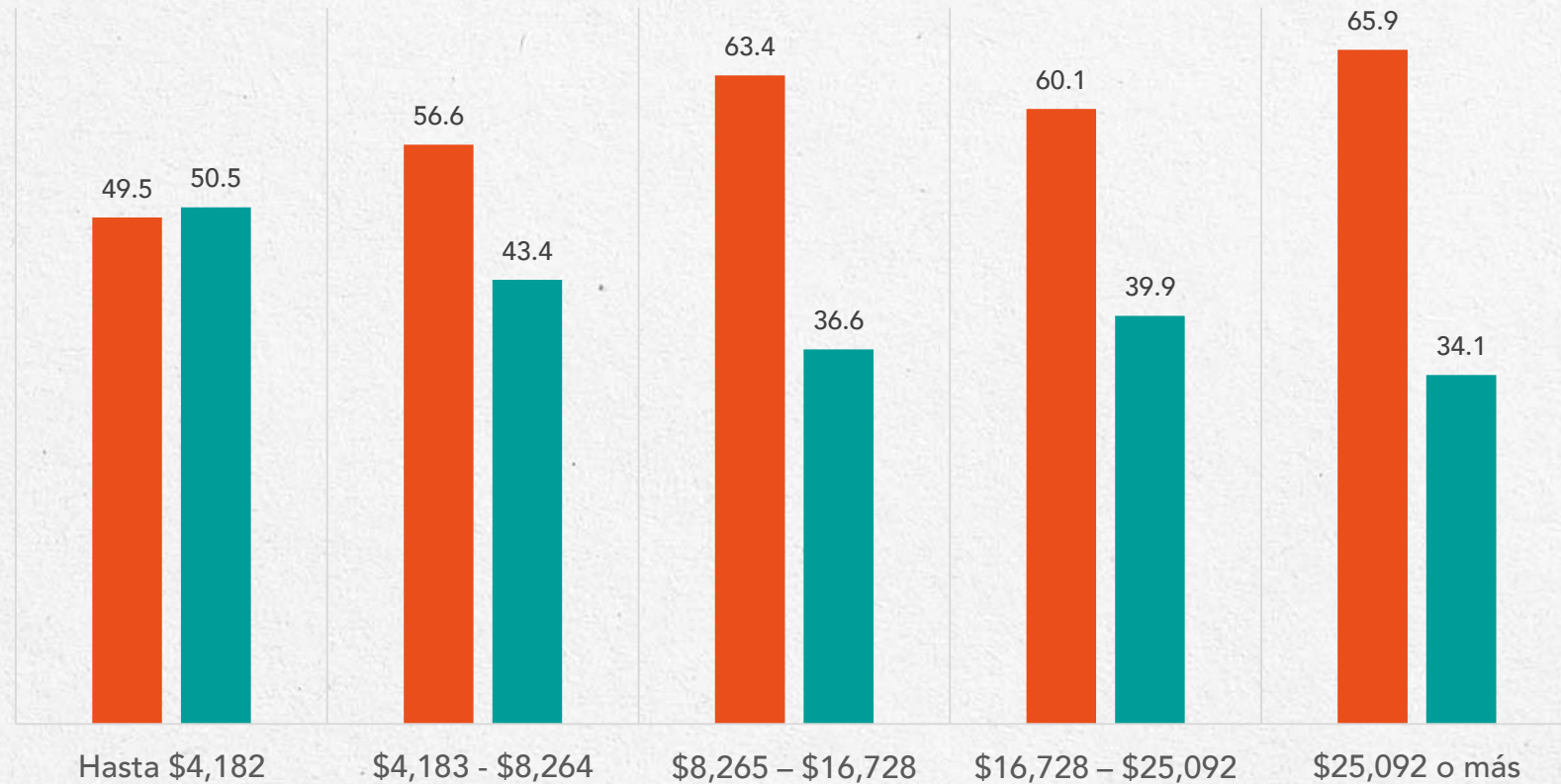
» Ingresos del hogar

El Índice “**Conductas de deshonestidad académica**” se construyó a partir de cinco ítems que recogen experiencias de los estudiantes en distintas dimensiones de comportamiento indebido: **soborno a docentes, mentira para justificar ausencias, copiado en exámenes, plagio de trabajos y uso indebido de fuentes.**



Interpretación del cruce de datos

Aunque la asociación entre las variables es estadísticamente significativa ($p < 0.05$) su magnitud es débil ($V = 0.11$). Esto indica que, en términos prácticos, las variables están débilmente relacionadas.



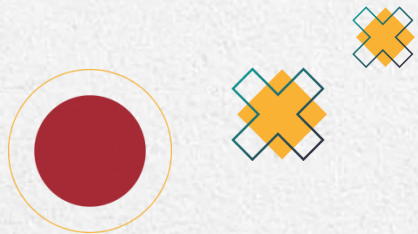
Pearson $\chi^2(4) = 15.0635$

Pr = 0.000

Cramer's V = 0.1117

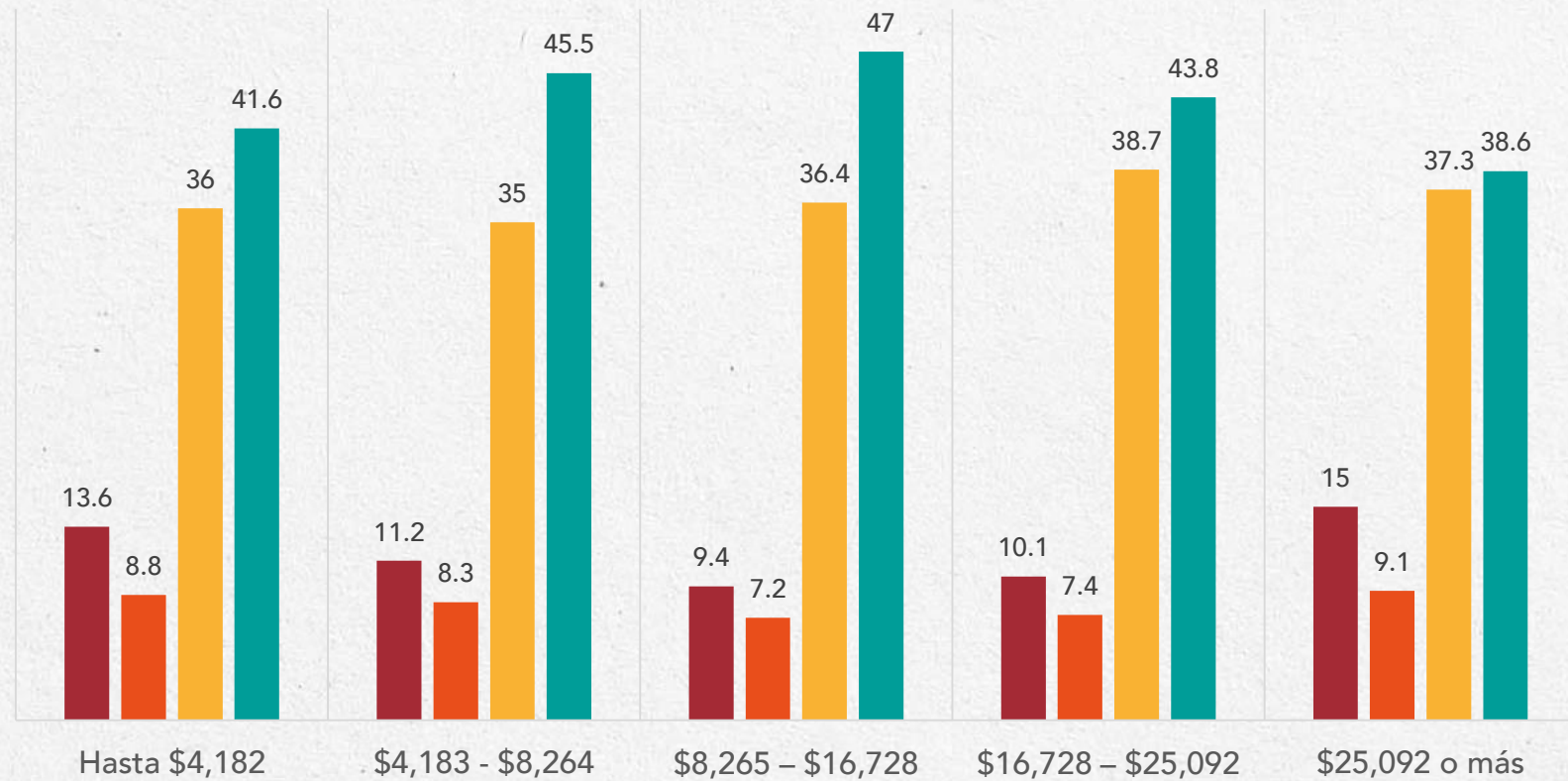
» Ingresos del hogar

El Índice **“Percepción de la ética de los docentes”** se integró a partir de seis ítems que evalúan diferentes dimensiones del comportamiento académico y ético del profesorado: claridad en la evaluación, puntualidad y preparación, enseñanza con el ejemplo, respeto y equidad en el trato, retroalimentación oportuna e imparcialidad en la calificación.



Interpretación del cruce de datos

La asociación entre las variables no es estadísticamente significativa ($p > 0.05$) y además su magnitud es muy débil ($V = 0.04$). Esto indica que, en términos prácticos, las variables no están relacionadas y su resultado pudo ser producto del azar.



■ Baja ■ Moderada ■ Alta ■ Muy alta

Pearson $\chi^2(12) = 20.8514$

Pr = 0.053

Cramer's V = 0.0412

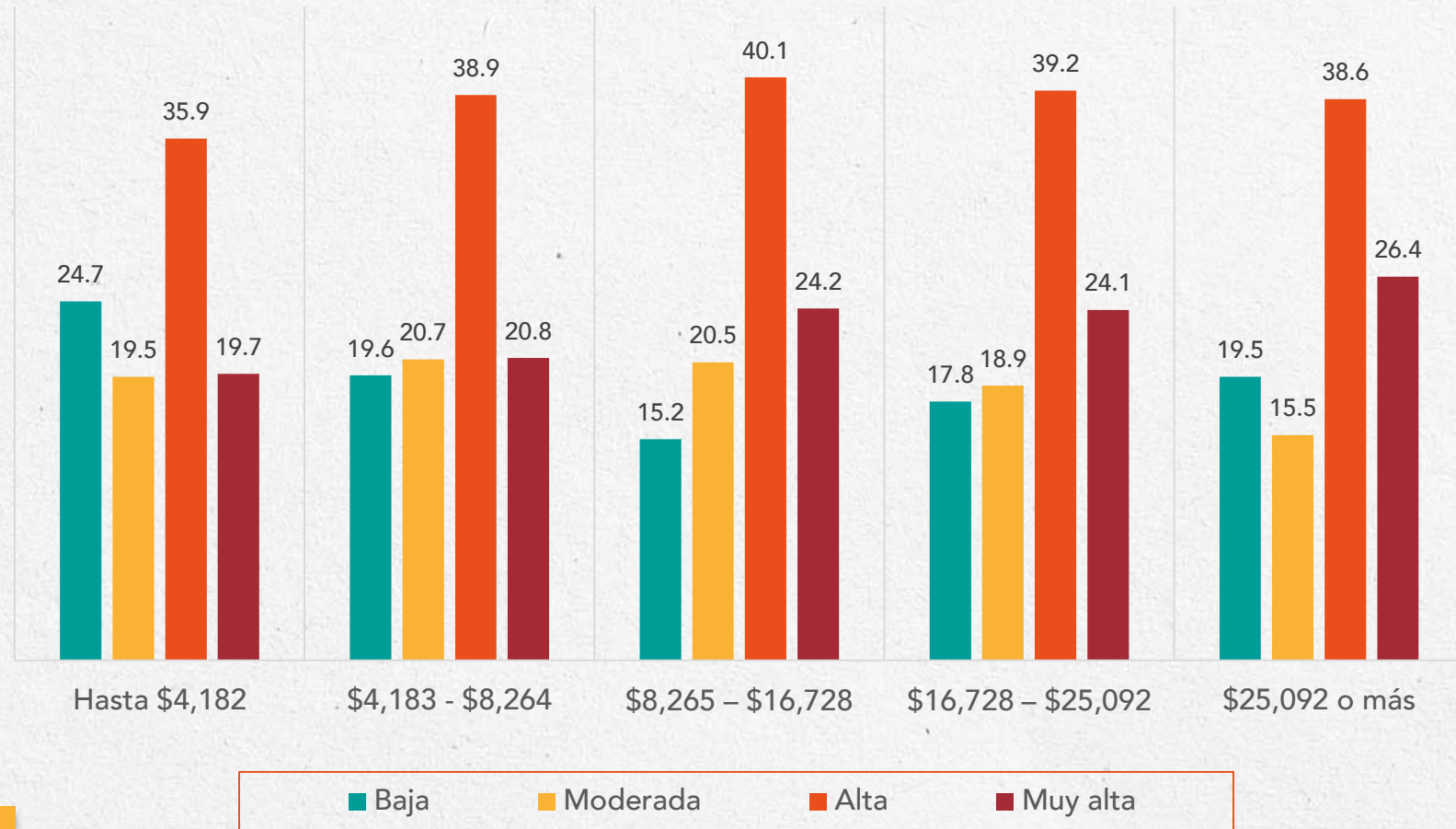
» Ingresos del hogar

El Índice **“Percepción de corrupción en el gobierno”** se construyó a partir de tres ítems que abarcan diferentes dimensiones del fenómeno: **corrupción institucional** (la mayoría de las instituciones públicas son corruptas), **corrupción individual** (los servidores públicos suelen beneficiarse personalmente de su cargo) y **la tendencia creciente de la corrupción** (cuando consideran que corrupción ha aumentado en el último año).



Interpretación del cruce de datos

Aunque la asociación entre las variables es estadísticamente significativa ($p < 0.05$) su magnitud es muy débil ($V = 0.05$). Esto indica que, en términos prácticos, las variables casi no están relacionadas.



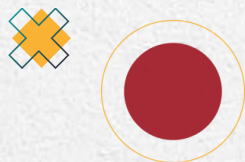
Pearson $\chi^2(12) = 39.3994$

Pr = 0.000

Cramer's V = 0.0567

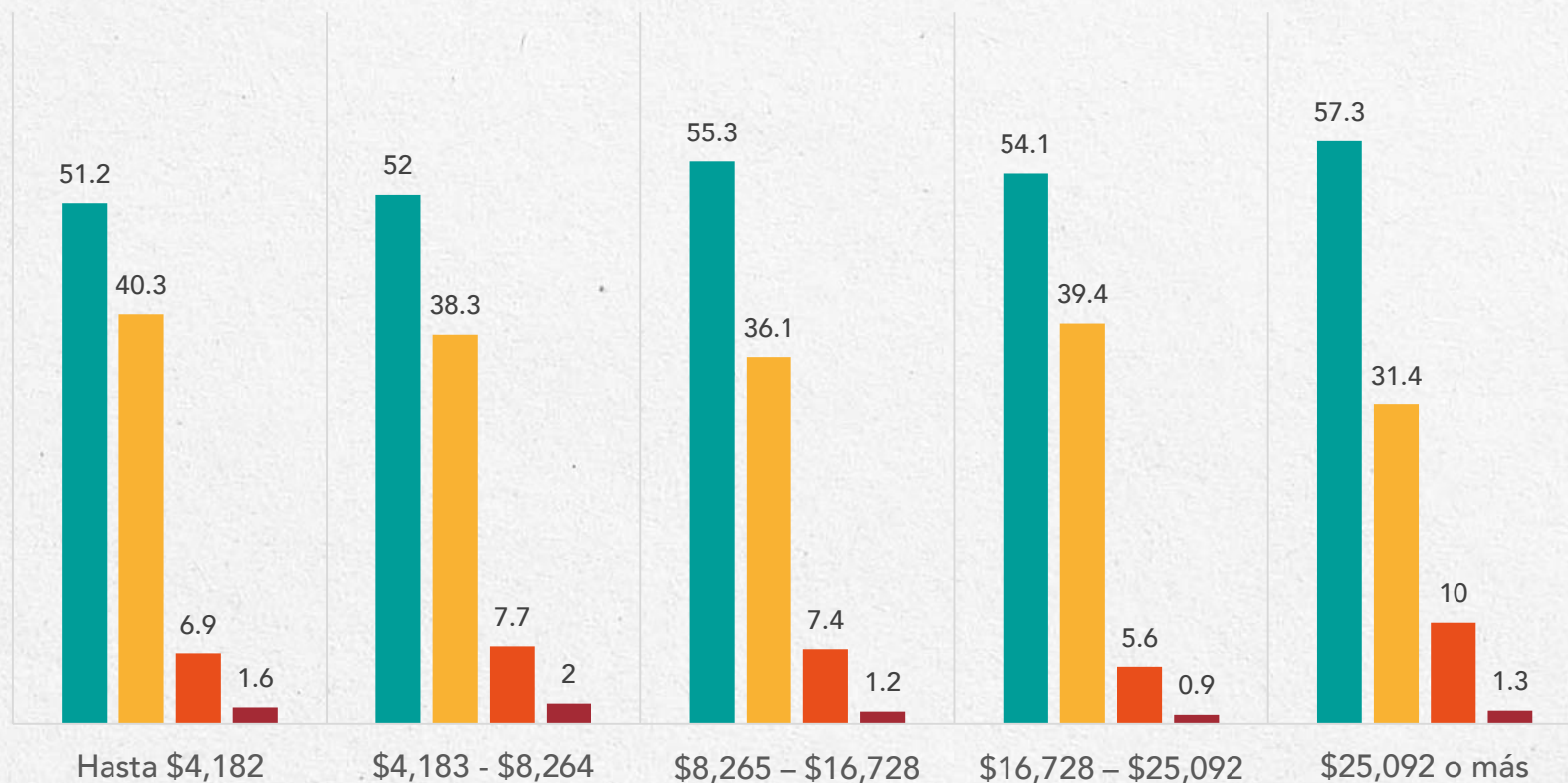
» Ingresos del hogar

El Índice **“Tolerancia a la corrupción gubernamental por causas generales”** se integró a partir de seis ítems que exploran diferentes formas de justificación o aceptación de prácticas corruptas. Estos ítems abarcan dimensiones específicas: **normalización de la corrupción, justificación de favoritismo, justificación de fraude en gastos, uso indebido de información, nepotismo justificado y apropiación de iniciativas ajenas.**



Interpretación del cruce de datos

La asociación entre las variables no es estadísticamente significativa ($p > 0.05$) y además su magnitud es muy débil ($V = 0.03$). Esto indica que, en términos prácticos, las variables no están relacionadas y su resultado pudo ser producto del azar.



Pearson $\chi^2(12) = 16.8541$

Pr = 0.155

Cramer's V = 0.0371

› Ingresos del hogar

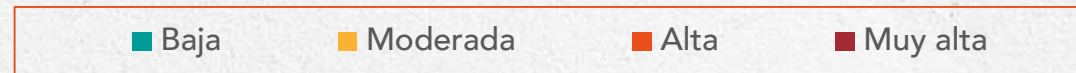
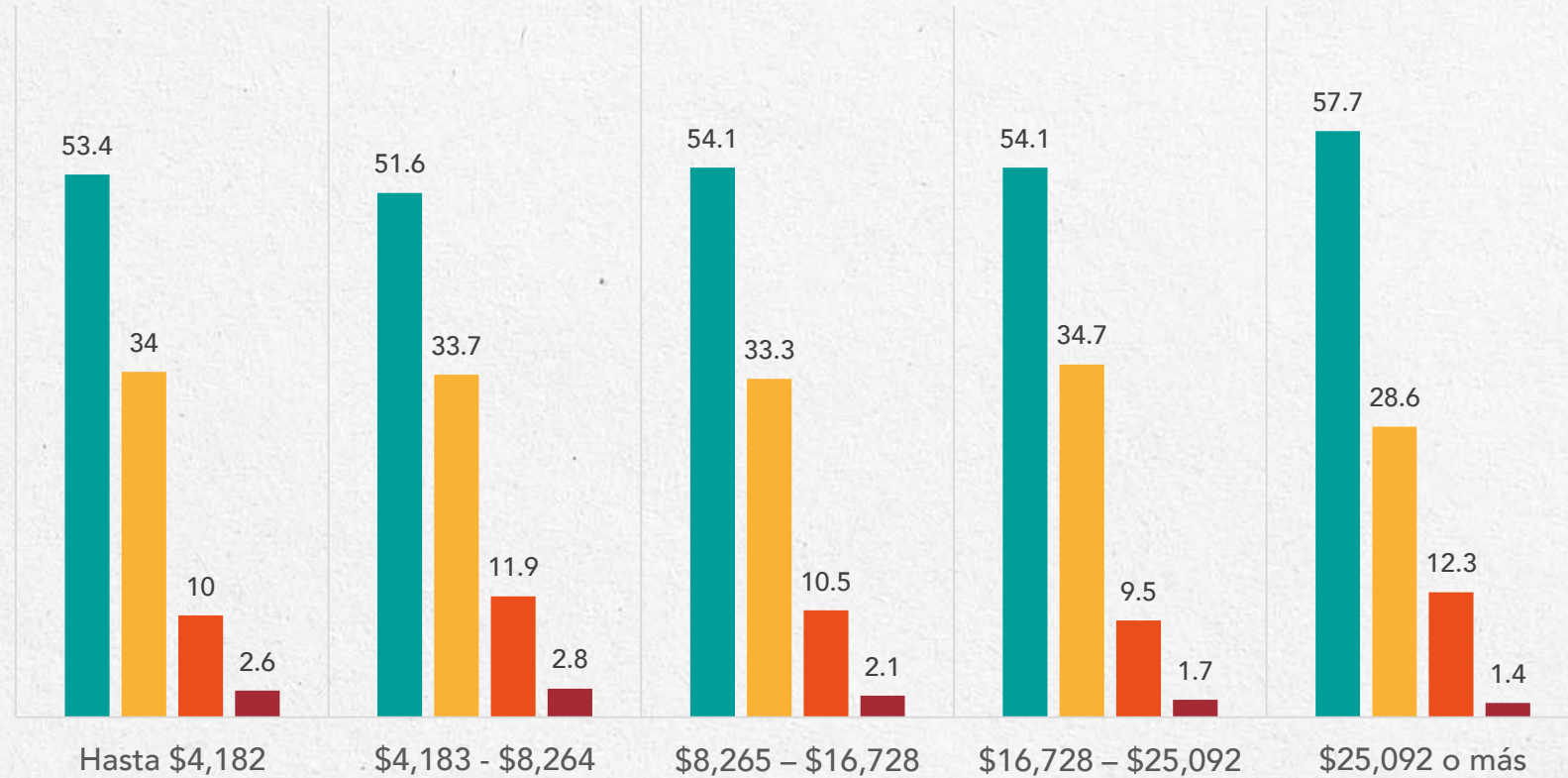
El Índice **“Tolerancia a la corrupción gubernamental por reciprocidad o negociación de las normas”** se construyó a partir de tres ítems que exploran escenarios en los cuales las y los estudiantes expresan aceptación o tolerancia hacia prácticas de corrupción gubernamental, tales como **el otorgamiento de favoritismos a un empleado, la apropiación de iniciativas ajenas y la falsificación de comprobaciones de gasto.**

En estos reactivos, las razones que se presentan para justificar la corrupción se sustentan en una lógica donde el beneficio personal, el intercambio de favores y la flexibilización o negociación de las normas se consideran prácticas aceptables.



Interpretación del cruce de datos

La asociación entre las variables no es estadísticamente significativa ($p > 0.05$) y además su magnitud es muy débil ($V = 0.02$). Esto indica que, en términos prácticos, las variables no están relacionadas y su resultado pudo ser producto del azar.



Pearson $\chi^2(12) = 9.6062$

Pr = 0.650

Cramer's V = 0.0280

» Ingresos del hogar

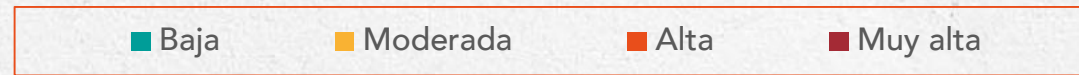
El Índice **“Tolerancia a la corrupción gubernamental por lealtad o normas endogrupales”** se integró a partir de dos ítems que describen escenarios en los cuales las y los estudiantes muestran aceptación o tolerancia hacia prácticas de corrupción gubernamental, tales como **el uso indebido de información personal y el nepotismo**.

En estos reactivos, las razones para justificar dichas conductas se basan en la lealtad personal y en normas informalmente aceptadas dentro de los grupos con los que las y los estudiantes se identifican o hacia los cuales mantienen un vínculo emocional.



Interpretación del cruce de datos

La asociación entre las variables no es estadísticamente significativa ($p > 0.05$) y además su magnitud es muy débil ($V = 0.03$). Esto indica que, en términos prácticos, las variables no están relacionadas y su resultado pudo ser producto del azar.



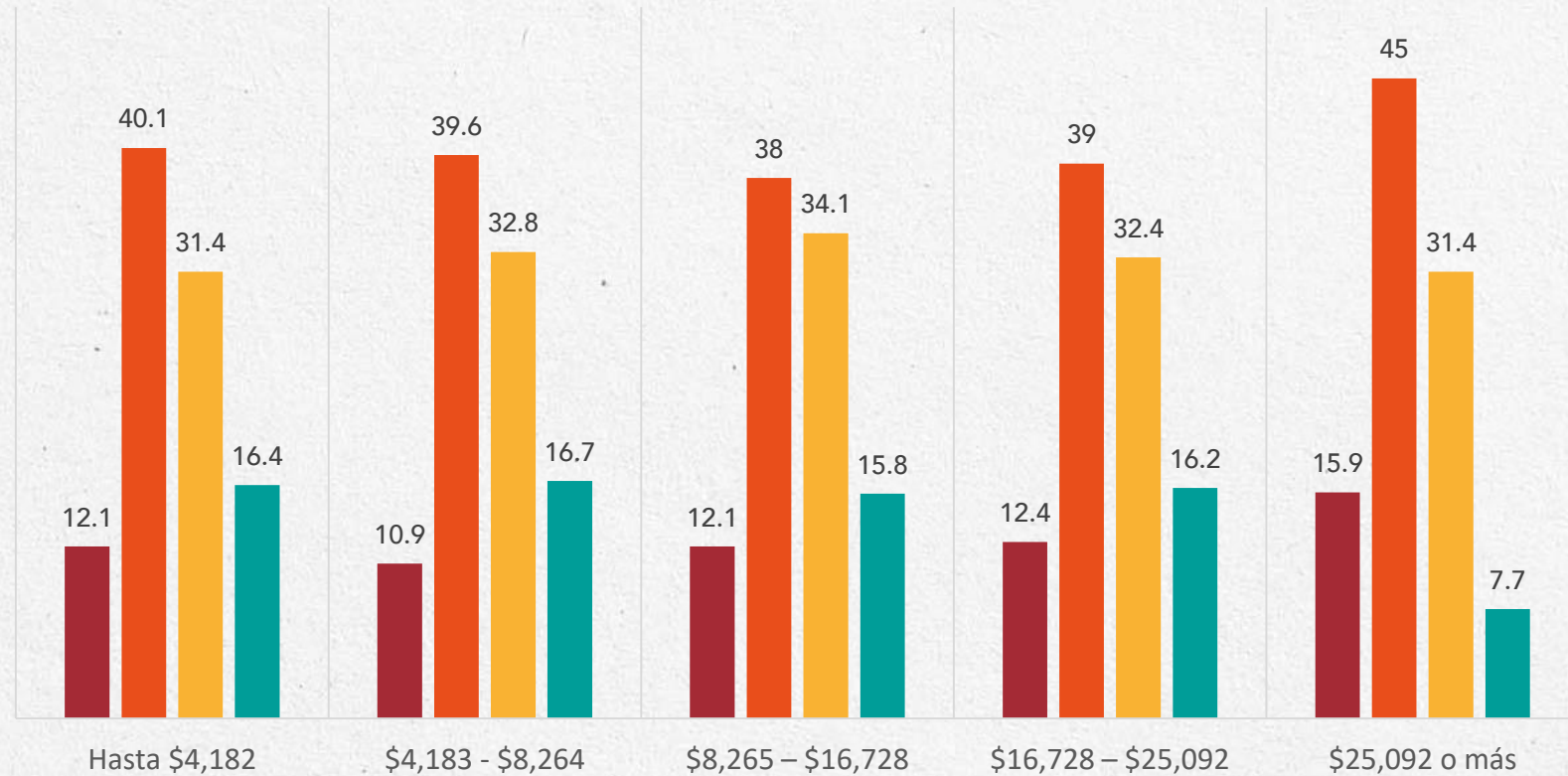
Pearson $\chi^2(12) = 14.3779$

Pr = 0.277

Cramer's V = 0.0342

» Ingresos del hogar

El Índice **"Confianza en la aplicación de la ley en México"** se construyó a partir de cuatro ítems que valoran la percepción y disposición de las personas hacia el cumplimiento de la ley y la confianza en sus instituciones. Estos ítems agrupan dimensiones clave: **aplicación de sanciones, confianza en la ley para el bien común, aplicación justa de la ley, y aplicación imparcial de la ley.**



Interpretación del cruce de datos

La asociación entre las variables no es estadísticamente significativa ($p > 0.05$) y además su magnitud es muy débil ($V = 0.03$). Esto indica que, en términos prácticos, las variables no están relacionadas y su resultado pudo ser producto del azar.

Pearson $\chi^2(12) = 18.0390$

Pr = 0.115

Cramer's V = 0.0383

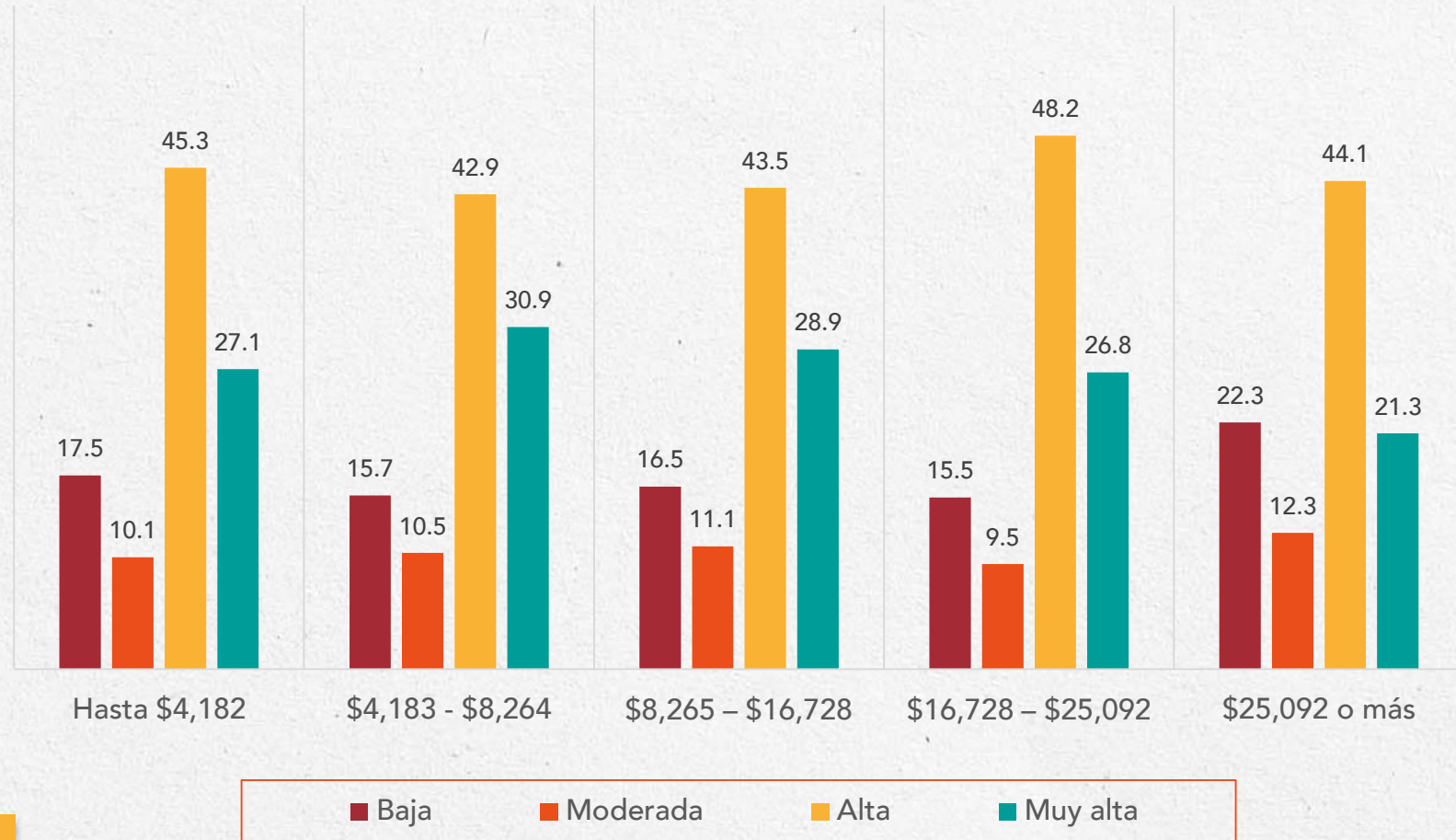
» Ingresos del hogar

El Índice **"Cultura de la legalidad en el ámbito universitario"** se integra a partir de seis ítems que miden el entorno institucional en el que se desarrollan los estudiantes y su percepción sobre la promoción de valores legales dentro de la universidad. Estos ítems se organizaron en dimensiones: **percepción justa de normas universitarias, aprendizaje de normas, fomento de la cultura legal, si las autoridades respetan reglas, el compromiso con la legalidad de las autoridades y la protección de derechos a través del reglamento.**



Interpretación del cruce de datos

La asociación entre las variables no es estadísticamente significativa ($p > 0.05$) y además su magnitud es muy débil ($V = 0.03$). Esto indica que, en términos prácticos, las variables no están relacionadas y su resultado pudo ser producto del azar.



Pearson $\chi^2(12) = 17.6969$

Pr = 0.125

Cramer's V = 0.0380

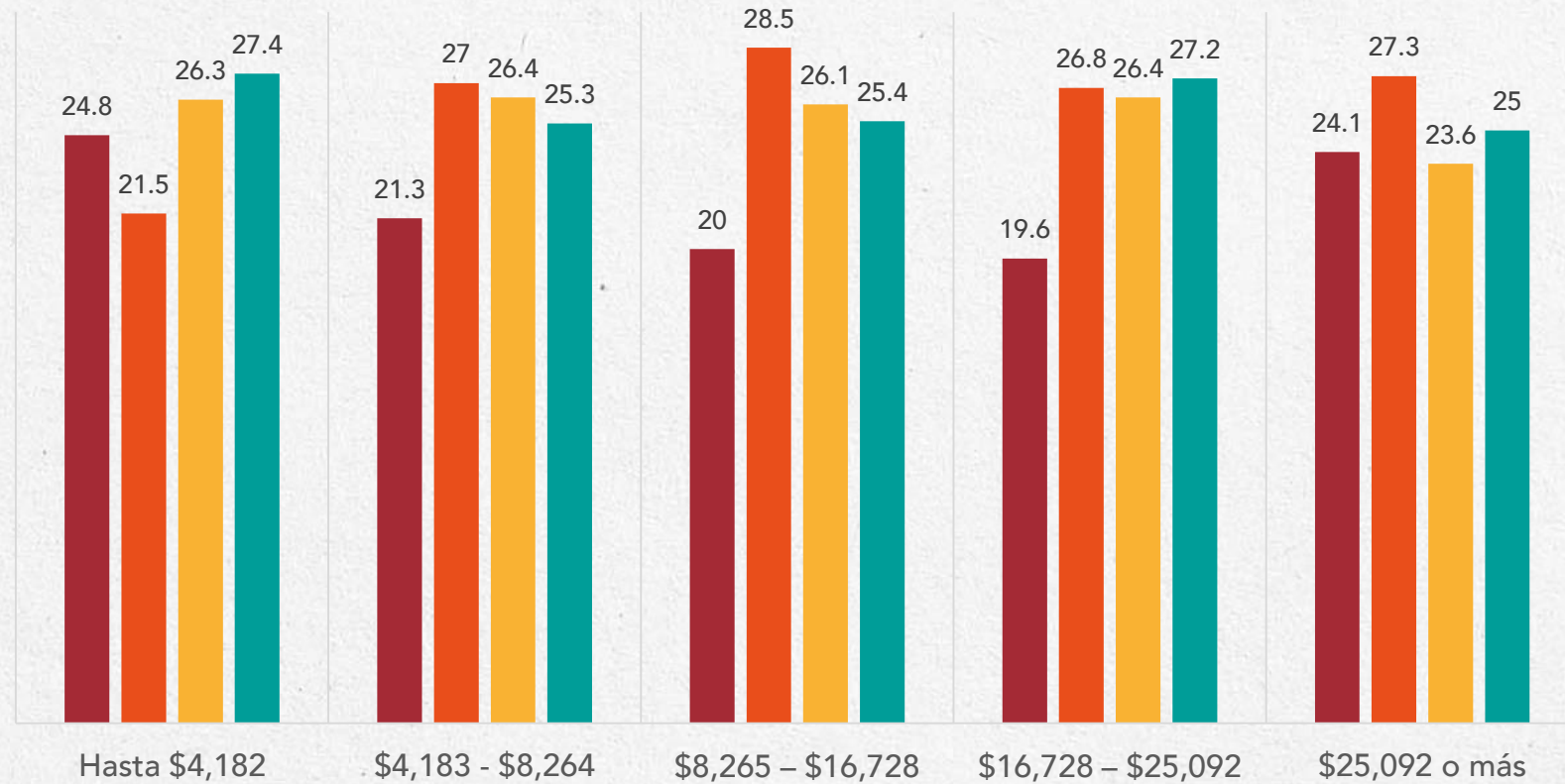
› Ingresos del hogar

El Índice **"Conocimiento de las funciones del órgano interno de control"** se construyó a partir de seis ítems que miden el grado de familiaridad de los estudiantes con la existencia, ubicación y funciones del órgano interno de control (OIC) en su universidad. Para su análisis, los ítems se organizaron en dimensiones: conocimiento de la existencia del OIC, ubicación y contacto, comprensión de sus funciones de prevención y sanción, capacidad de recepción de denuncias, facultad de investigación y denuncia de soborno docente.



Interpretación del cruce de datos

Aunque la asociación entre las variables es estadísticamente significativa ($p < 0.05$) su magnitud es muy débil ($V = 0.04$). Esto indica que, en términos prácticos, las variables casi no están relacionadas.



■ Bajo ■ Moderado ■ Alto ■ Muy Alto

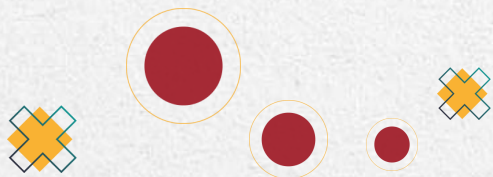
Pearson $\chi^2(12) = 21.0605$

Pr = 0.050

Cramer's V = 0.0414

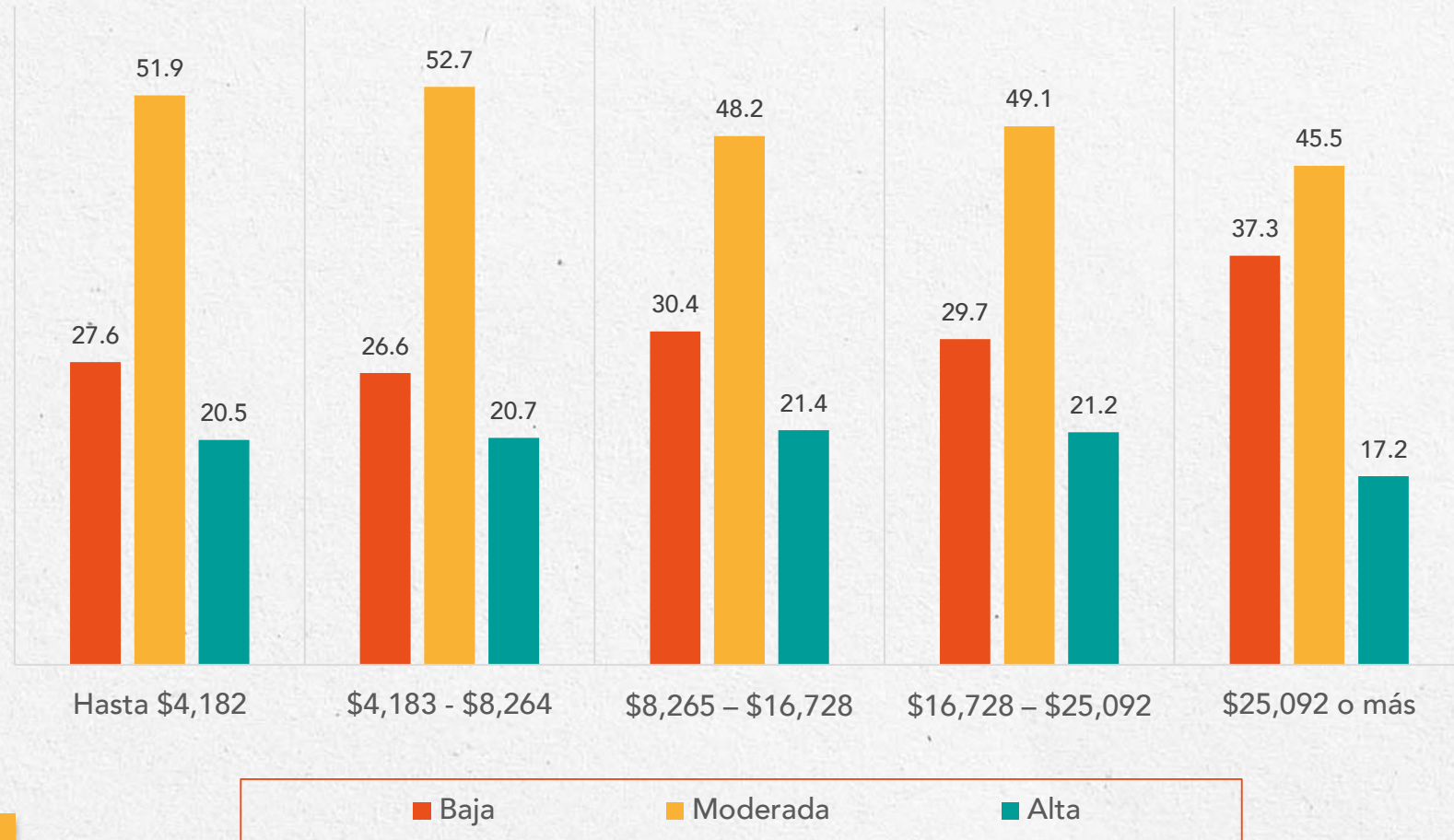
» Ingresos del hogar

El Índice **“Disposición a denunciar actos de corrupción”** se integró con tres ítems orientados a medir la actitud de los estudiantes frente a la denuncia de conductas indebidas en su universidad. Los ítems consideran tres dimensiones clave: **intención de denunciar, confianza en que la denuncia tendrá efectos y percepción de posibles represalias derivadas de la denuncia.**



Interpretación del cruce de datos

La asociación entre las variables no es estadísticamente significativa ($p > 0.05$) y además su magnitud es muy débil ($V = 0.04$). Esto indica que, en términos prácticos, las variables no están relacionadas y su resultado pudo ser producto del azar.



Pearson $\chi^2(8) = 14.9477$

Pr = 0.060

Cramer's V = 0.0427

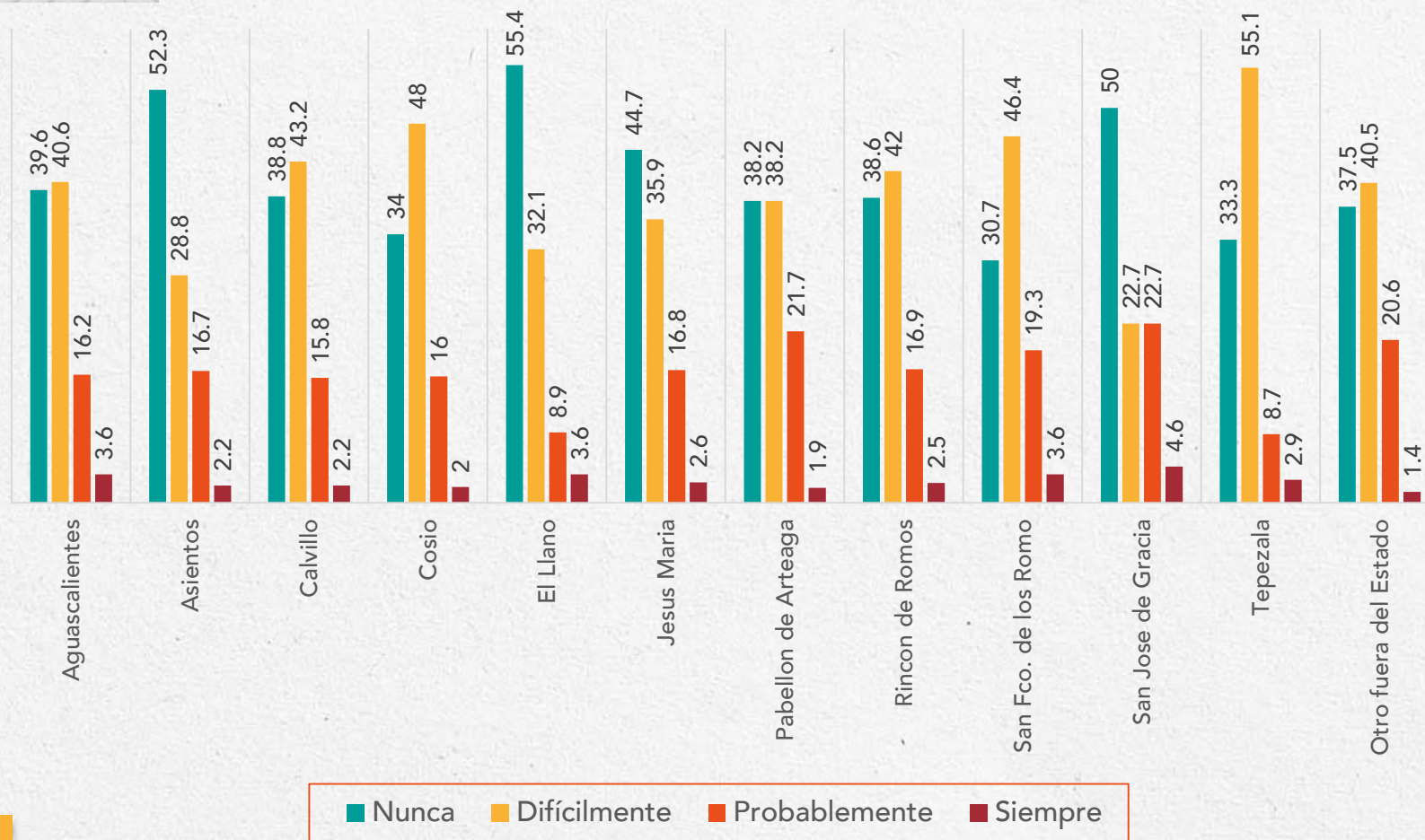


MUNICIPIO DE RESIDENCIA DE LAS Y LOS ESTUDIANTES



Municipio de residencia

El índice "Justificación general de la deshonestidad académica" se construyó a partir de cinco ítems que exploran distintos escenarios de tolerancia hacia conductas académicamente indebidas: trampa en exámenes, copia de tareas, uso de trabajos de internet, utilización de inteligencia artificial sin reconocimiento y justificación de inasistencias.



Interpretación del cruce de datos

Aunque la asociación entre las variables es estadísticamente significativa ($p < 0.05$) su magnitud es muy débil ($V = 0.06$). Esto indica que, en términos prácticos, las variables casi no están relacionadas.

Pearson $\chi^2(33) = 48.3432$

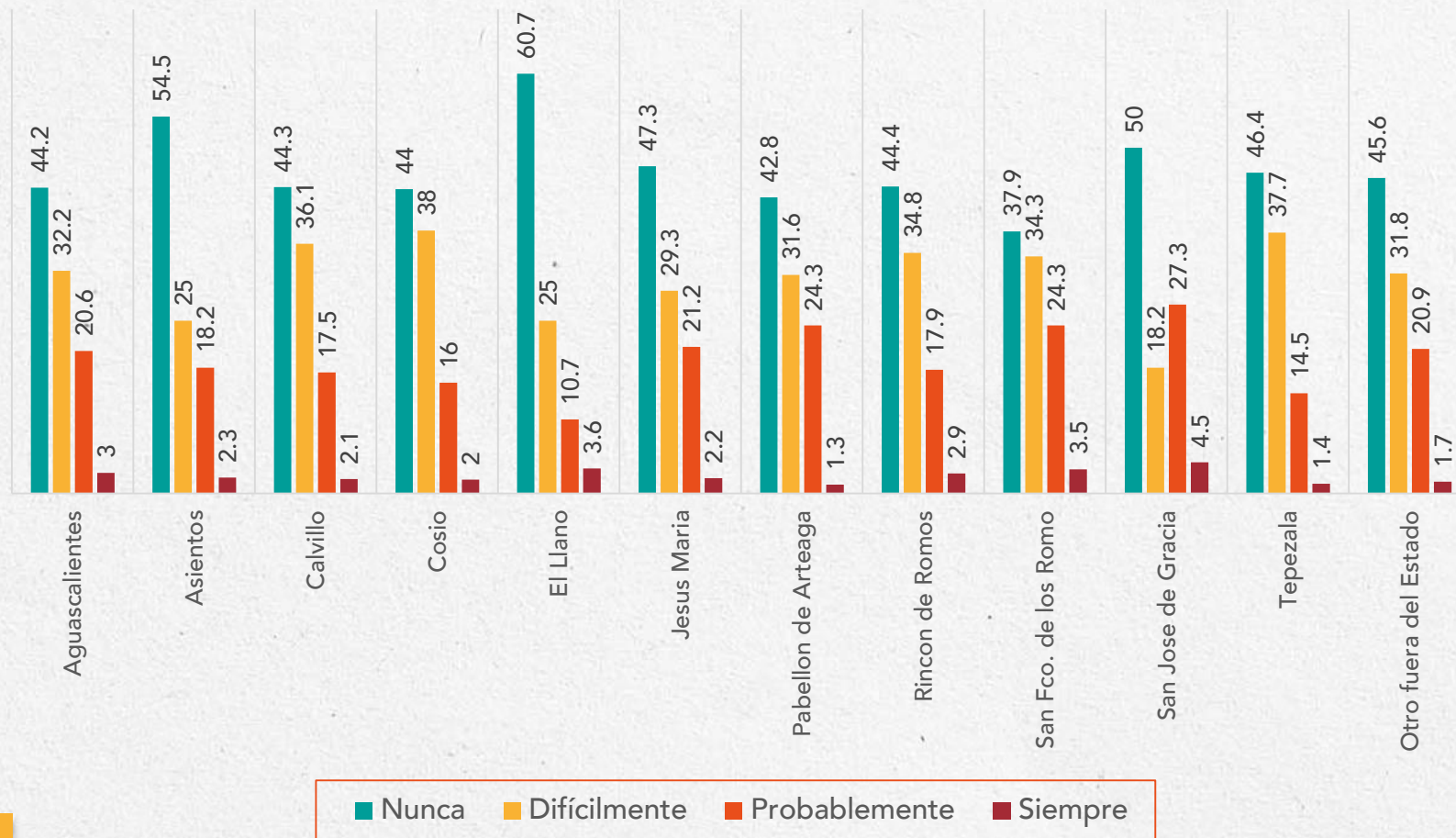
Pr = 0.041

Cramer's V = 0.0628

Municipio de residencia

El Índice "Justificación de la deshonestidad académica por reciprocidad o negociación de las normas" se integró a partir de tres ítems que exploran escenarios en los que las y los estudiantes muestran tolerancia hacia conductas académicamente indebidas, tales como: justificar inasistencias, emplear herramientas de inteligencia artificial sin reconocimiento y utilizar trabajos obtenidos en internet.

En estos ítems, las razones que se presentan para aceptar la deshonestidad académica se basan en una lógica donde el beneficio personal, el intercambio de favores y la negociación de las normas se consideran prácticas legítimas.



Interpretación del cruce de datos

La asociación entre las variables no es estadísticamente significativa ($p > 0.05$) y además su magnitud es muy débil ($V = 0.04$). Esto indica que, en términos prácticos, las variables no están relacionadas y su resultado pudo ser producto del azar.

Pearson $\chi^2(33) = 29.6537$

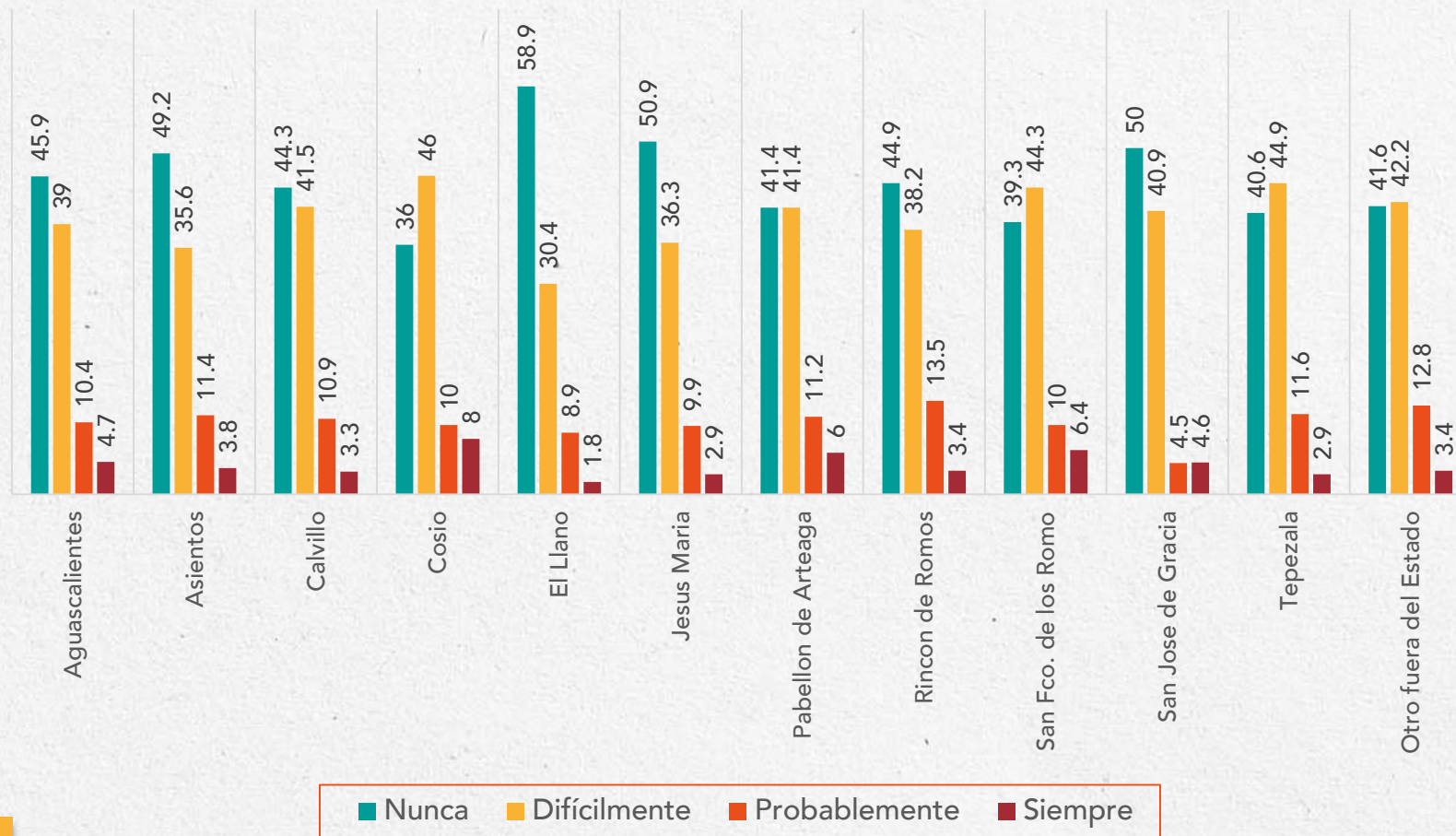
Pr = 0.635

Cramer's V = 0.0491

Municipio de residencia

El Índice “Justificación de la deshonestidad académica por lealtad o normas endogrupales” se construyó a partir de dos ítems que exploran escenarios en los cuales las y los estudiantes muestran tolerancia hacia conductas académicamente indebidas, específicamente la copia de tareas y la realización de trampa en exámenes.

En estos reactivos, las razones que se ofrecen para justificar la deshonestidad académica se sustentan en la lealtad personal y en normas informalmente aceptadas dentro de los grupos con los que las y los estudiantes se identifican o hacia los cuales sienten un vínculo emocional.



Interpretación del cruce de datos

La asociación entre las variables no es estadísticamente significativa ($p > 0.05$) y además su magnitud es muy débil ($V = 0.04$). Esto indica que, en términos prácticos, las variables no están relacionadas y su resultado pudo ser producto del azar.

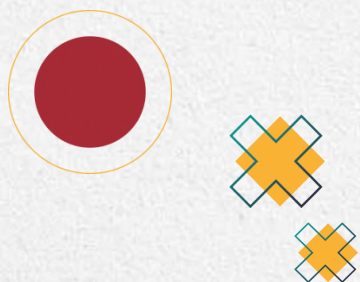
Pearson $\chi^2(33) = 27.0290$

Pr = 0.758

Cramer's V = 0.0469

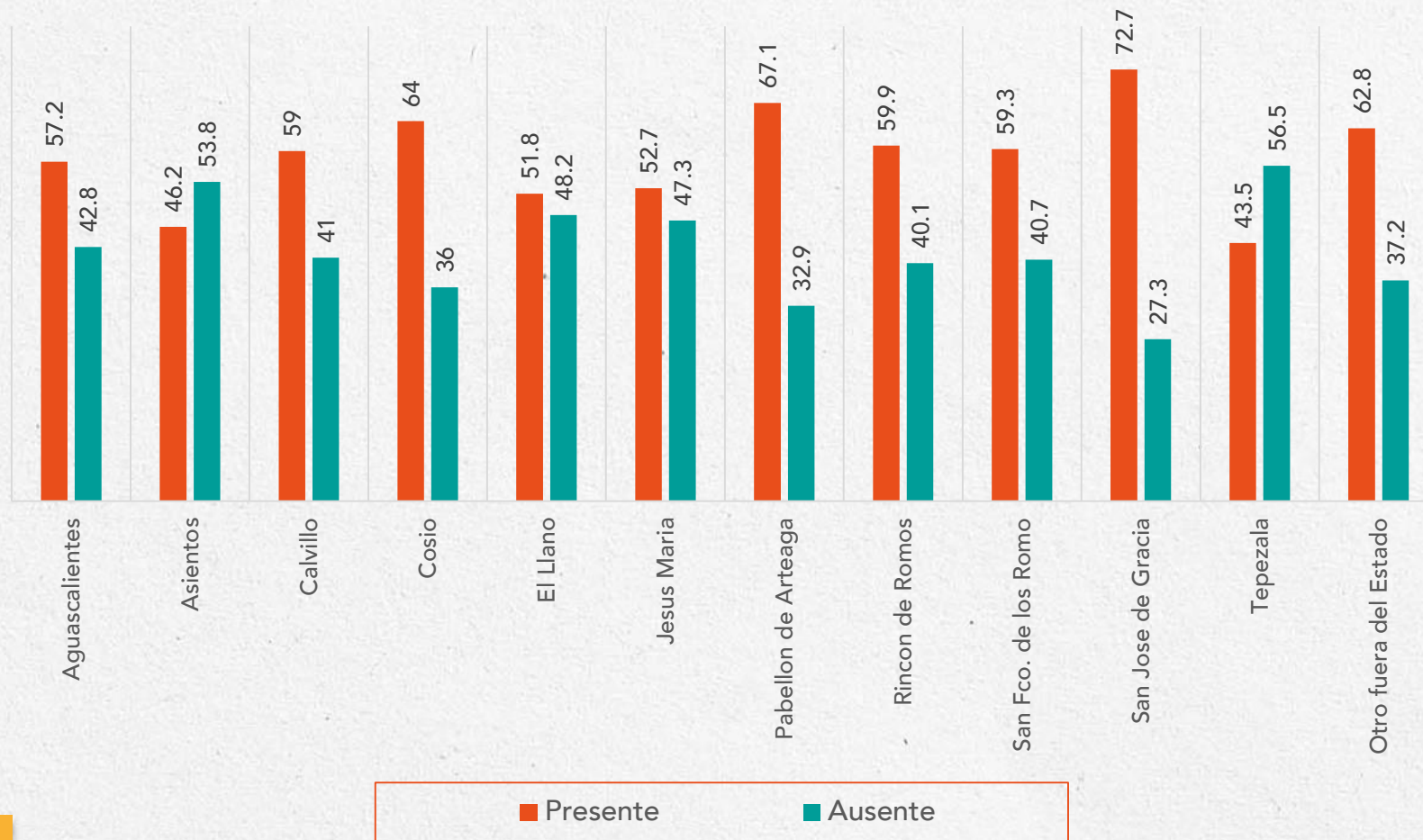
Municipio de residencia

El Índice “**Conductas de deshonestidad académica**” se construyó a partir de cinco ítems que recogen experiencias de los estudiantes en distintas dimensiones de comportamiento indebido: **soborno a docentes, mentira para justificar ausencias, copiado en exámenes, plagio de trabajos y uso indebido de fuentes.**



Interpretación del cruce de datos

Aunque la asociación entre las variables es estadísticamente significativa ($p < 0.05$) su magnitud es muy débil ($V = 0.08$). Esto indica que, en términos prácticos, las variables casi no están relacionadas.



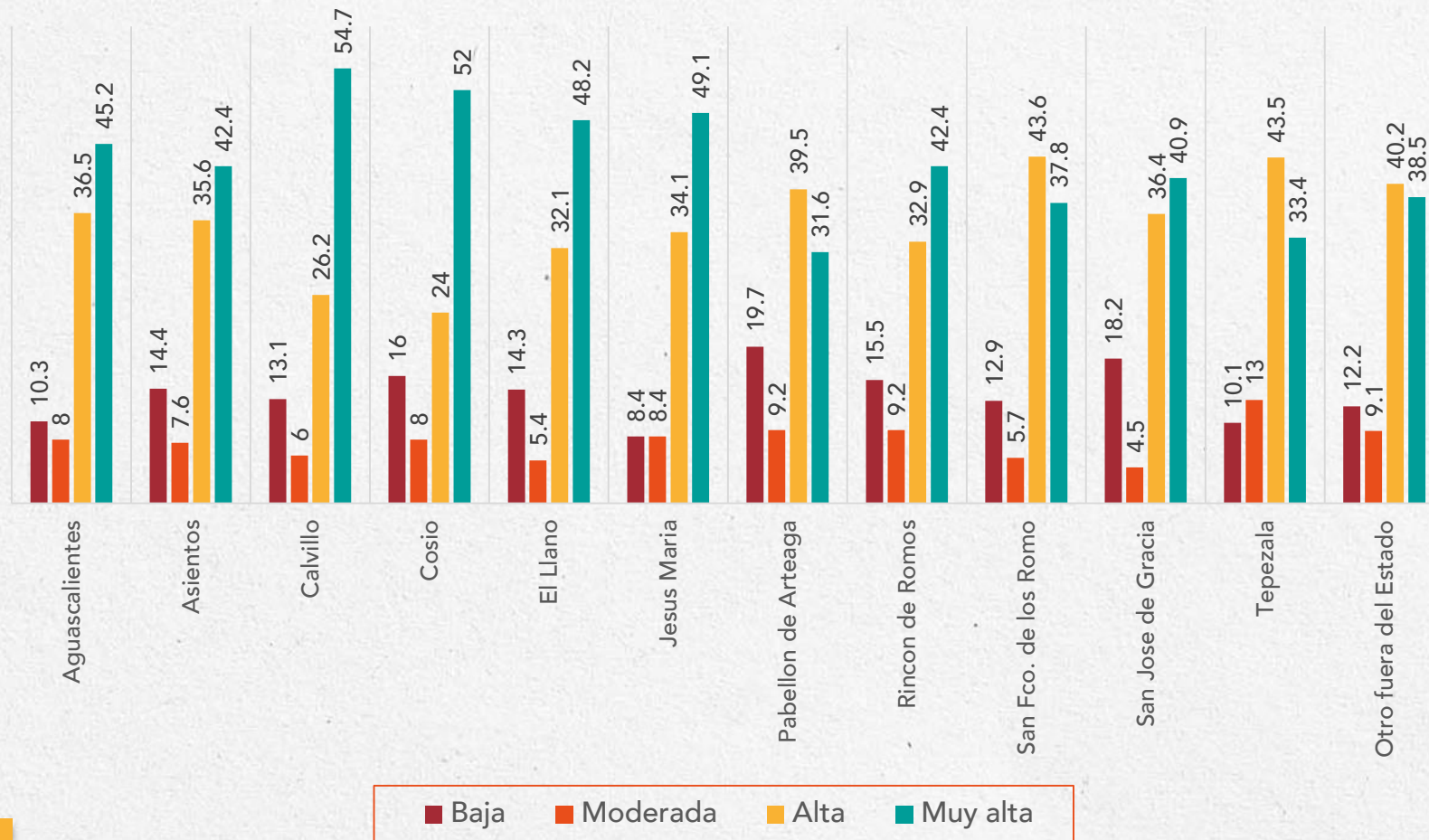
Pearson $\chi^2(11) = 28.7584$

Pr = 0.002

Cramer's V = 0.0828

Municipio de residencia

El Índice **“Percepción de la ética de los docentes”** se integró a partir de seis ítems que evalúan diferentes dimensiones del comportamiento académico y ético del profesorado: claridad en la evaluación, puntualidad y preparación, enseñanza con el ejemplo, respeto y equidad en el trato, retroalimentación oportuna e imparcialidad en la calificación.



Interpretación del cruce de datos

Aunque la asociación entre las variables es estadísticamente significativa ($p < 0.05$) su magnitud es muy débil ($V = 0.06$). Esto indica que, en términos prácticos, las variables casi no están relacionadas.

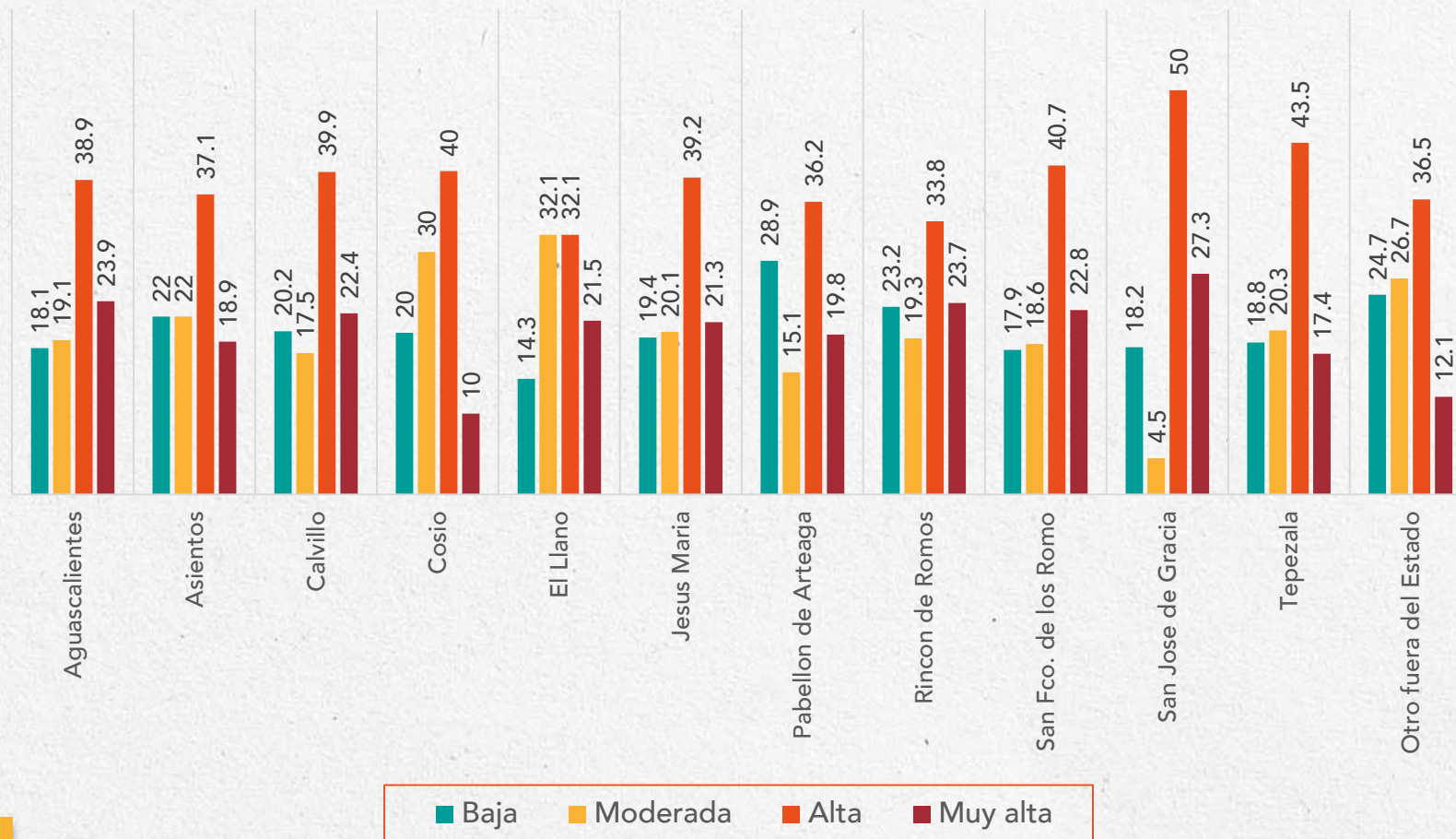
Pearson $\chi^2(33) = 59.1063$

Pr = 0.003

Cramer's V = 0.0694

Municipio de residencia

El Índice **“Percepción de corrupción en el gobierno”** se construyó a partir de tres ítems que abarcan diferentes dimensiones del fenómeno: **corrupción institucional** (la mayoría de las instituciones públicas son corruptas), **corrupción individual** (los servidores públicos suelen beneficiarse personalmente de su cargo) y **la tendencia creciente de la corrupción** (cuando consideran que corrupción ha aumentado en el último año).



Interpretación del cruce de datos

Aunque la asociación entre las variables es estadísticamente significativa ($p < 0.05$) su magnitud es muy débil ($V = 0.07$). Esto indica que, en términos prácticos, las variables casi no están relacionadas.

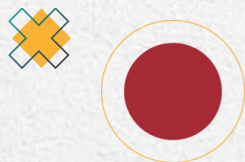
Pearson $\chi^2(33) = 62.3891$

Pr = 0.001

Cramer's V = 0.0713

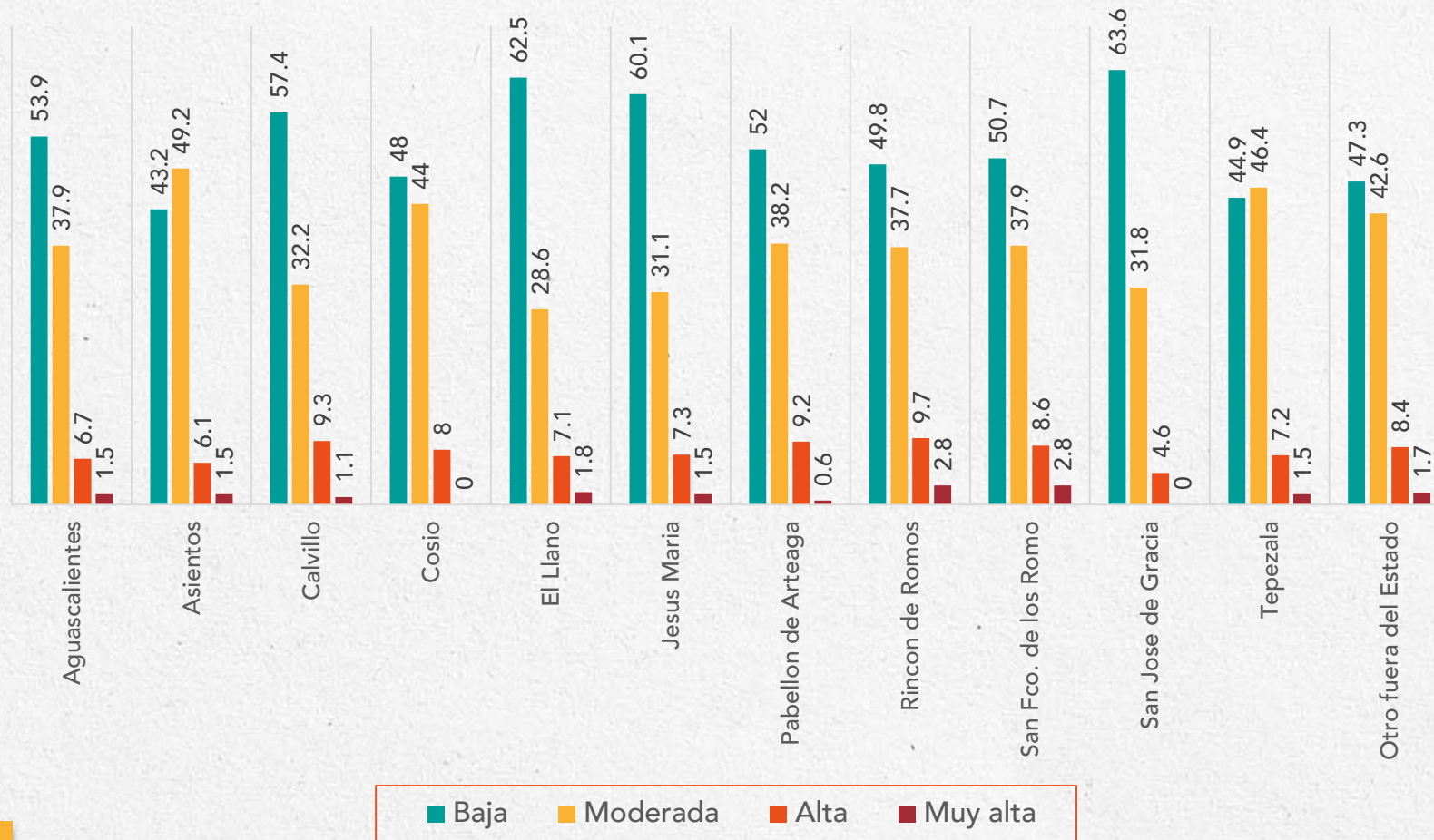
Municipio de residencia

El Índice **“Tolerancia a la corrupción gubernamental por causas generales”** se integró a partir de seis ítems que exploran diferentes formas de justificación o aceptación de prácticas corruptas. Estos ítems abarcan dimensiones específicas: **normalización de la corrupción, justificación de favoritismo, justificación de fraude en gastos, uso indebido de información, nepotismo justificado y apropiación de iniciativas ajenas.**



Interpretación del cruce de datos

La asociación entre las variables no es estadísticamente significativa ($p > 0.05$) y además su magnitud es muy débil ($V = 0.05$). Esto indica que, en términos prácticos, las variables no están relacionadas y su resultado pudo ser producto del azar.



Pearson $\chi^2(33) = 37.3344$

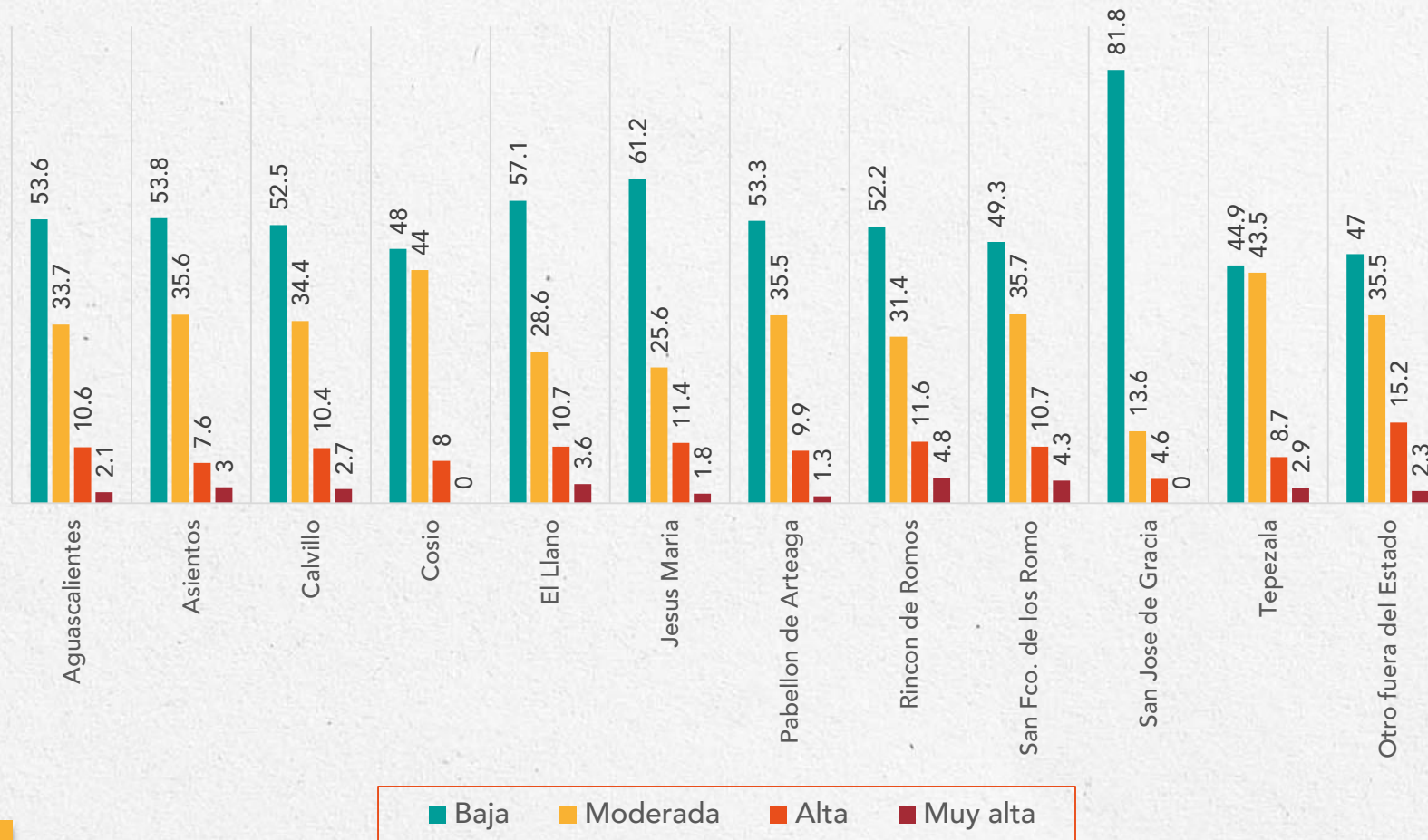
Pr = 0.277

Cramer's V = 0.0551

Municipio de residencia

El Índice **“Tolerancia a la corrupción gubernamental por reciprocidad o negociación de las normas”** se construyó a partir de tres ítems que exploran escenarios en los cuales las y los estudiantes expresan aceptación o tolerancia hacia prácticas de corrupción gubernamental, tales como el otorgamiento de favoritismos a un empleado, la apropiación de iniciativas ajenas y la falsificación de comprobaciones de gasto.

En estos reactivos, las razones que se presentan para justificar la corrupción se sustentan en una lógica donde el beneficio personal, el intercambio de favores y la flexibilización o negociación de las normas se consideran prácticas aceptables.



Interpretación del cruce de datos

La asociación entre las variables no es estadísticamente significativa ($p > 0.05$) y además su magnitud es muy débil ($V = 0.05$). Esto indica que, en términos prácticos, las variables no están relacionadas y su resultado pudo ser producto del azar.

Pearson $\chi^2(33) = 43.8298$

Pr = 0.098

Cramer's V = 0.0598

Municipio de residencia

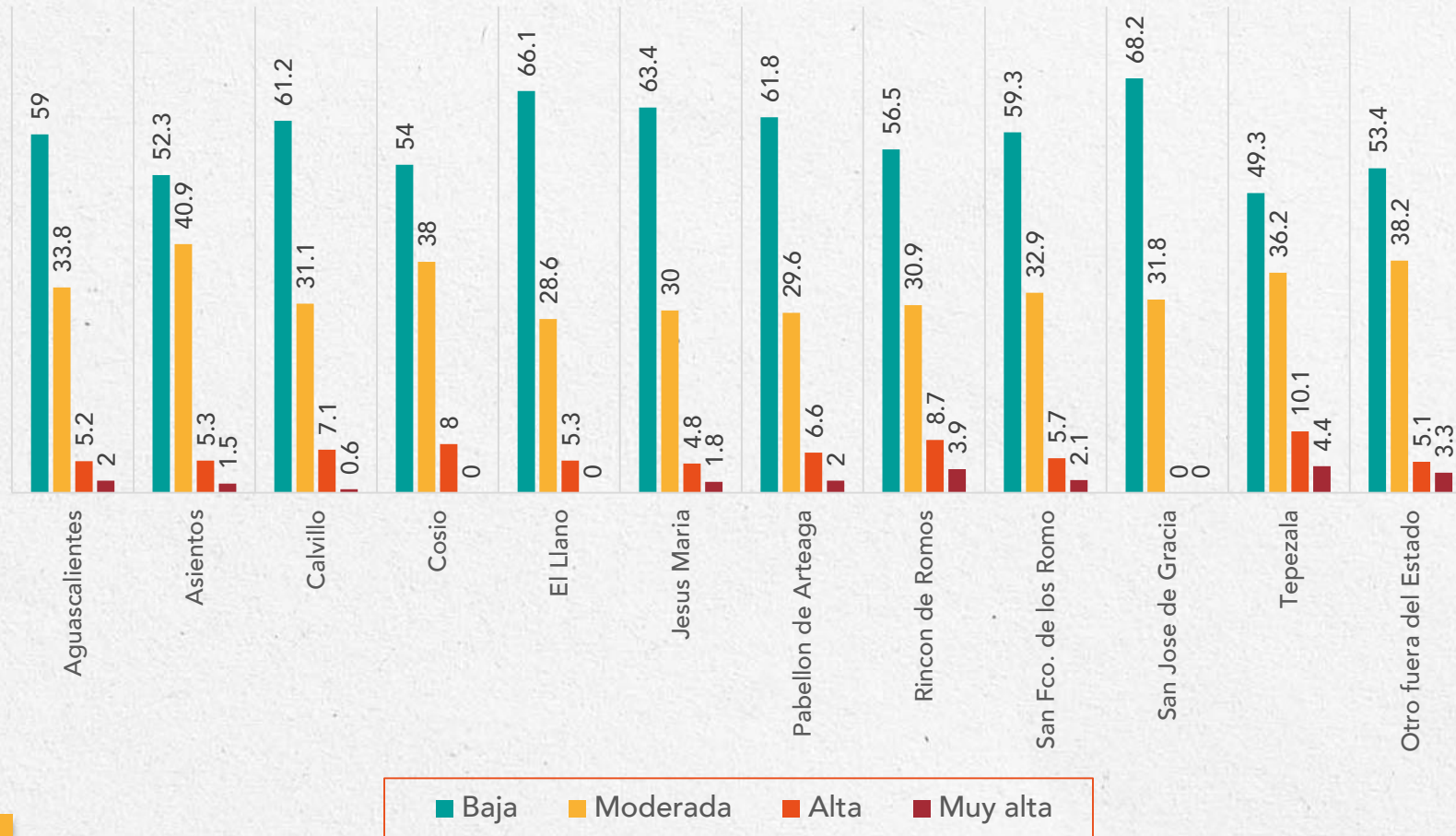
El Índice **“Tolerancia a la corrupción gubernamental por lealtad o normas endogrupales”** se integró a partir de dos ítems que describen escenarios en los cuales las y los estudiantes muestran aceptación o tolerancia hacia prácticas de corrupción gubernamental, tales como **el uso indebido de información personal y el nepotismo**.

En estos reactivos, las razones para justificar dichas conductas se basan en la lealtad personal y en normas informalmente aceptadas dentro de los grupos con los que las y los estudiantes se identifican o hacia los cuales mantienen un vínculo emocional.



Interpretación del cruce de datos

La asociación entre las variables no es estadísticamente significativa ($p > 0.05$) y además su magnitud es muy débil ($V = 0.05$). Esto indica que, en términos prácticos, las variables no están relacionadas y su resultado pudo ser producto del azar.



Pearson $\chi^2(33) = 36.4570$

Pr = 0.3111

Cramer's V = 0.0545

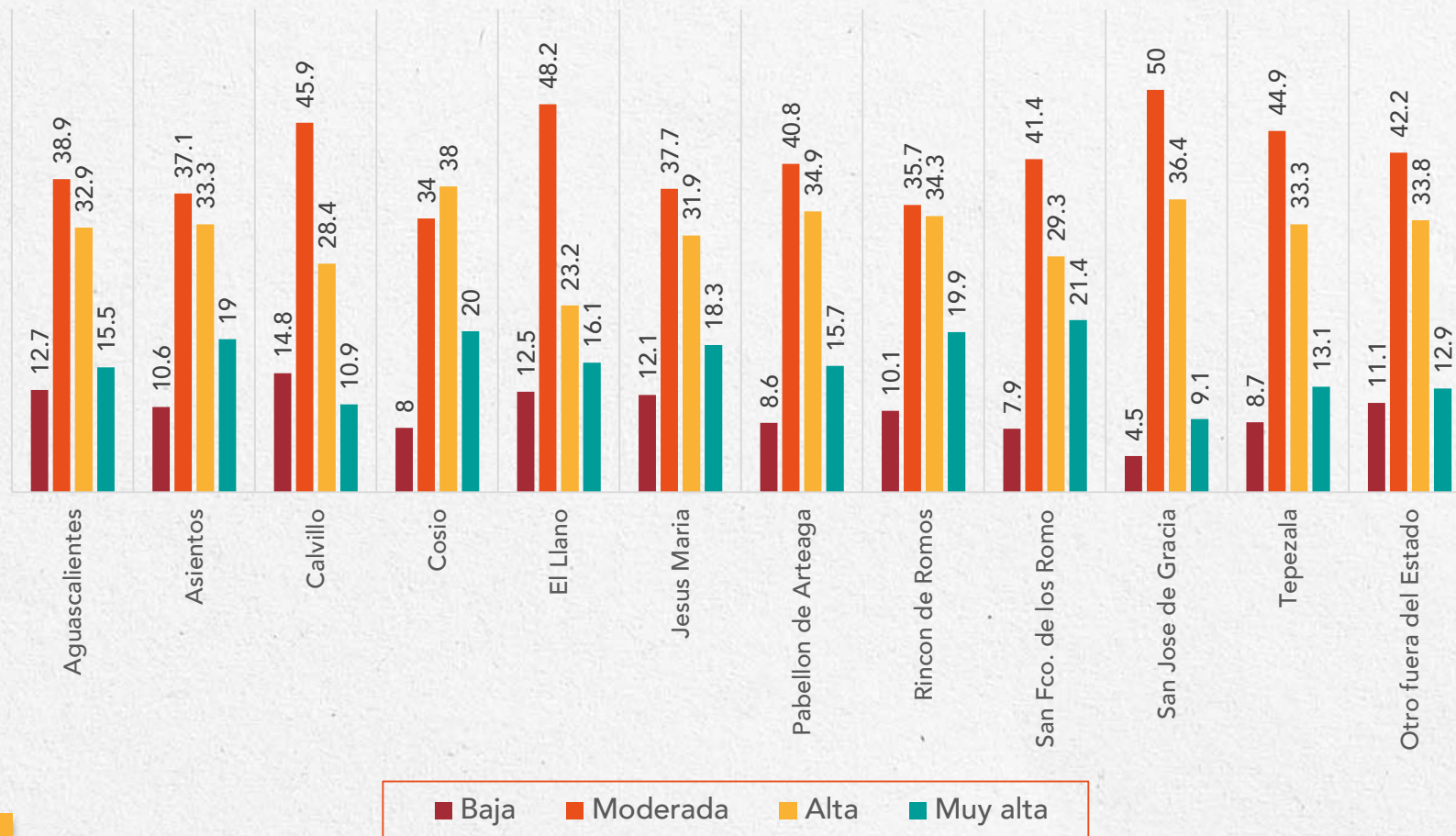
Municipio de residencia

El Índice **“Confianza en la aplicación de la ley en México”** se construyó a partir de cuatro ítems que valoran la percepción y disposición de las personas hacia el cumplimiento de la ley y la confianza en sus instituciones. Estos ítems agrupan dimensiones clave: **aplicación de sanciones, confianza en la ley para el bien común, aplicación justa de la ley, y aplicación imparcial de la ley.**



Interpretación del cruce de datos

La asociación entre las variables no es estadísticamente significativa ($p > 0.05$) y además su magnitud es muy débil ($V = 0.05$). Esto indica que, en términos prácticos, las variables no están relacionadas y su resultado pudo ser producto del azar.



Pearson $\chi^2(33) = 32.4669$

Pr = 0.493

Cramer's V = 0.0514

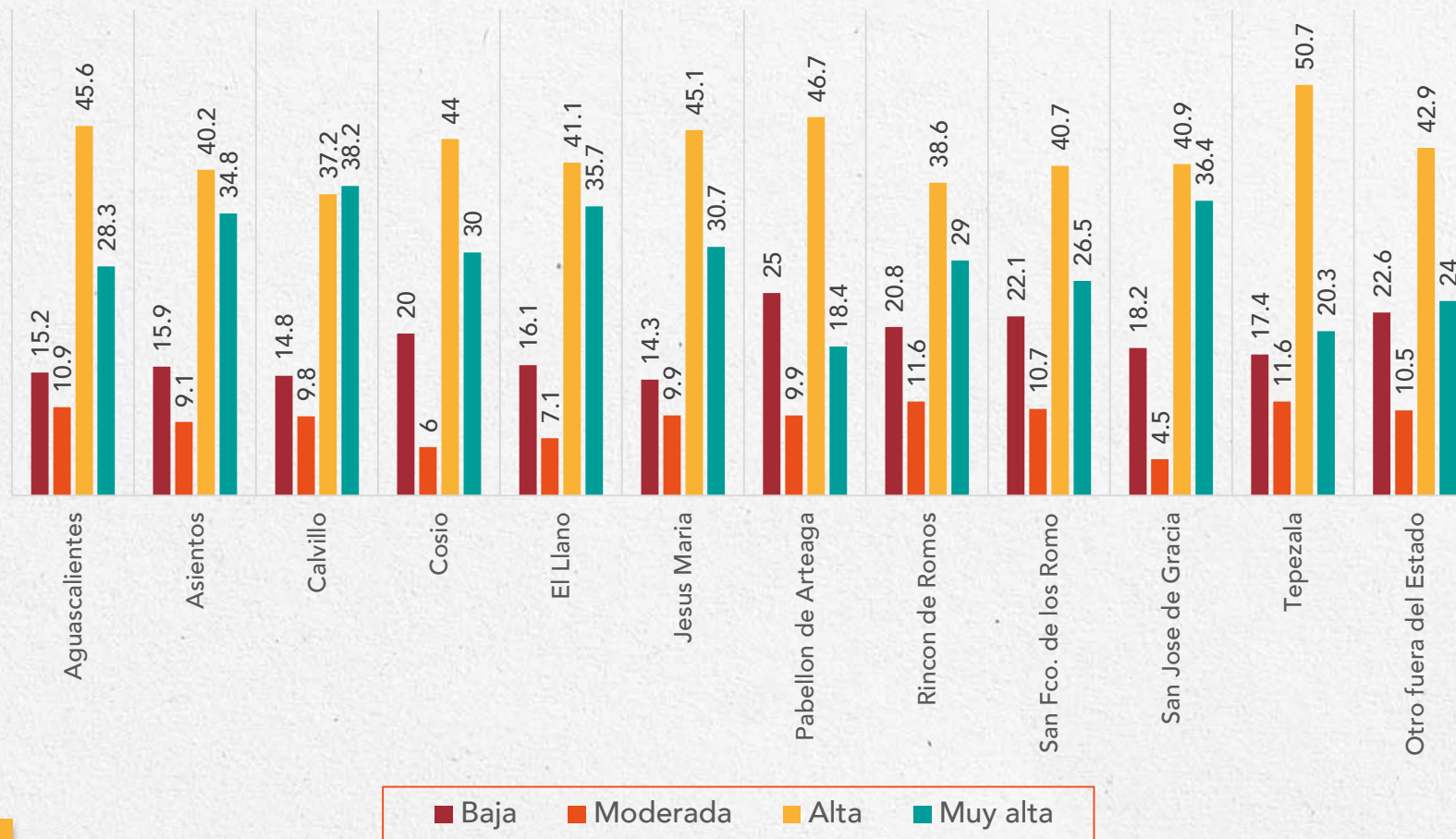
Municipio de residencia

El Índice **“Cultura de la legalidad en el ámbito universitario”** se integra a partir de seis ítems que miden el entorno institucional en el que se desarrollan los estudiantes y su percepción sobre la promoción de valores legales dentro de la universidad. Estos ítems se organizaron en dimensiones: **percepción justa de normas universitarias, aprendizaje de normas, fomento de la cultura legal, si las autoridades respetan reglas, el compromiso con la legalidad de las autoridades y la protección de derechos a través del reglamento.**



Interpretación del cruce de datos

Aunque la asociación entre las variables es estadísticamente significativa ($p < 0.05$) su magnitud es muy débil ($V = 0.06$). Esto indica que, en términos prácticos, las variables casi no están relacionadas.



Pearson $\chi^2(33) = 51.8108$

Pr = 0.020

Cramer's V = 0.0650

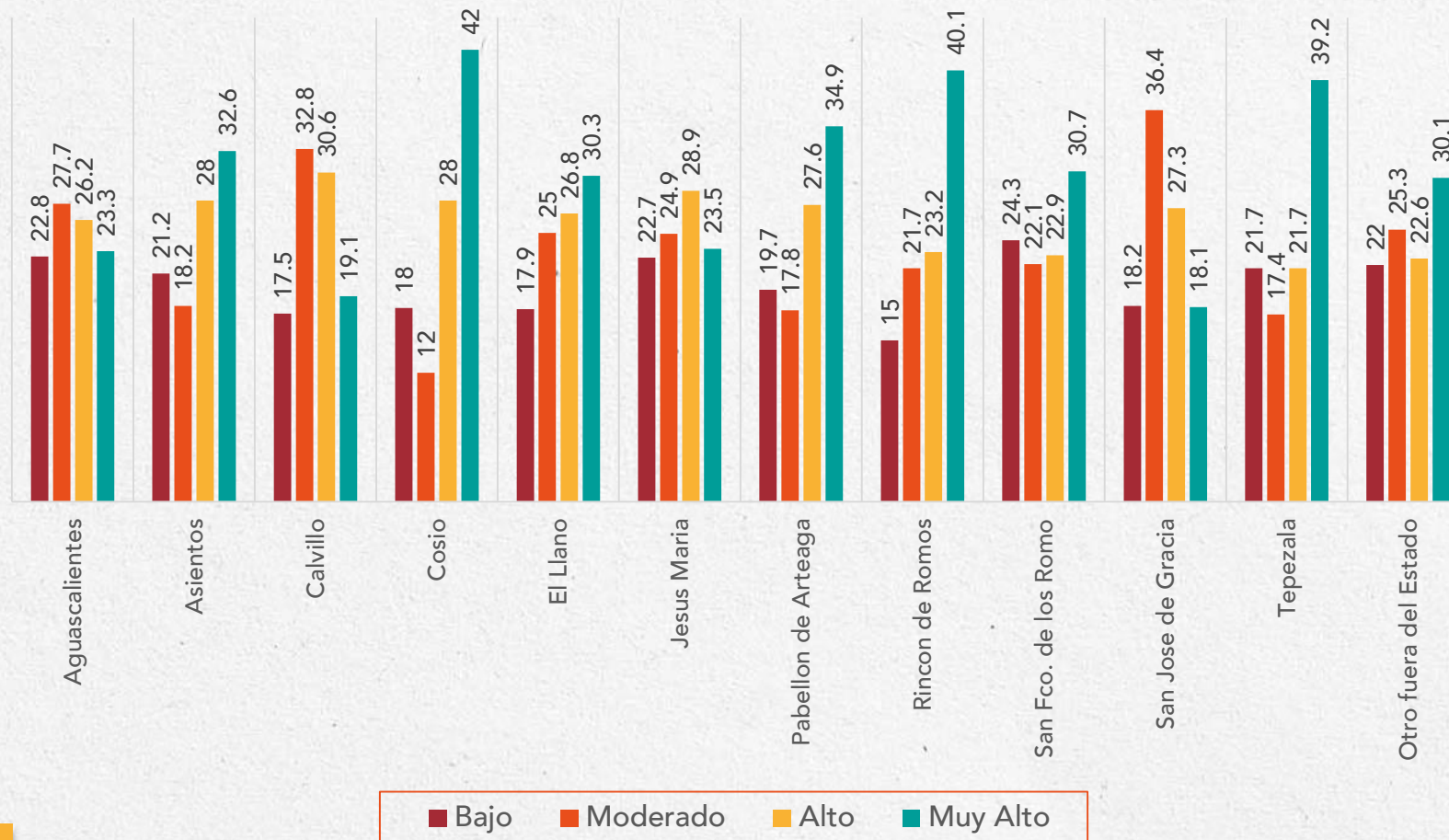
Municipio de residencia

El Índice **“Conocimiento de las funciones del órgano interno de control”** se construyó a partir de seis ítems que miden el grado de familiaridad de los estudiantes con la existencia, ubicación y funciones del órgano interno de control (OIC) en su universidad. Para su análisis, los ítems se organizaron en dimensiones: conocimiento de la existencia del OIC, ubicación y contacto, comprensión de sus funciones de prevención y sanción, capacidad de recepción de denuncias, facultad de investigación y denuncia de soborno docente.



Interpretación del cruce de datos

Aunque la asociación entre las variables es estadísticamente significativa ($p < 0.05$) su magnitud es muy débil ($V = 0.08$). Esto indica que, en términos prácticos, las variables casi no están relacionadas.



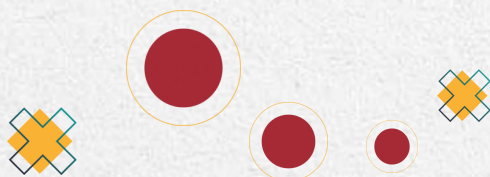
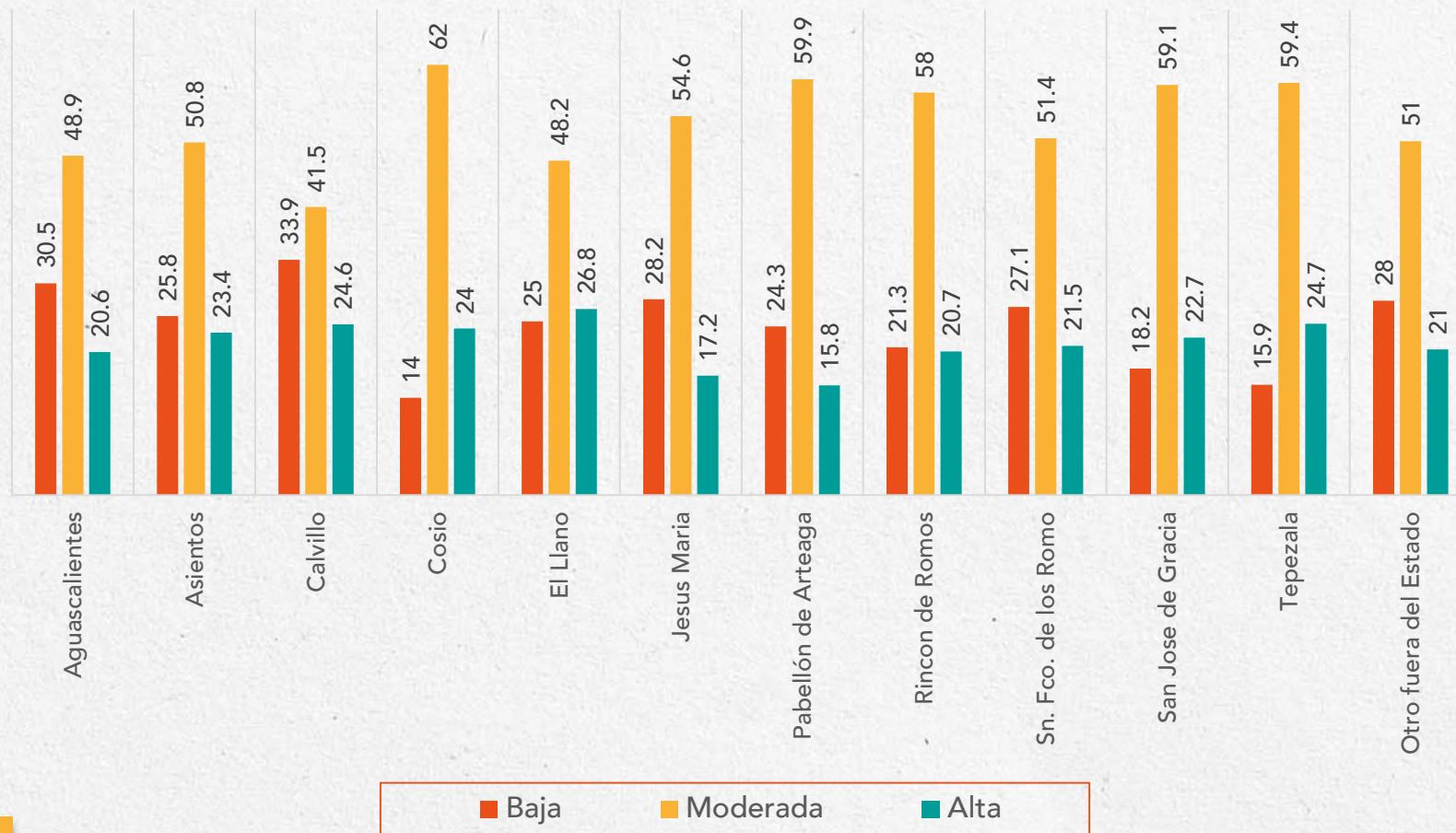
Pearson $\chi^2(33) = 83.3278$

Pr = 0.000

Cramer's V = 0.0824

Municipio de residencia

El Índice **"Disposición a denunciar actos de corrupción"** se integró con tres ítems orientados a medir la actitud de los estudiantes frente a la denuncia de conductas indebidas en su universidad. Los ítems consideran tres dimensiones clave: **intención de denunciar, confianza en que la denuncia tendrá efectos y percepción de posibles represalias derivadas de la denuncia.**



Interpretación del cruce de datos

Aunque la asociación entre las variables es estadísticamente significativa ($p < 0.05$) su magnitud es muy débil ($V = 0.06$). Esto indica que, en términos prácticos, las variables casi no están relacionadas.

Pearson $\chi^2(22) = 38.8612$

Pr = 0.015

Cramer's V = 0.0689



TIEMPO EN LA UNIVERSIDAD DE LAS Y LOS ESTUDIANTES



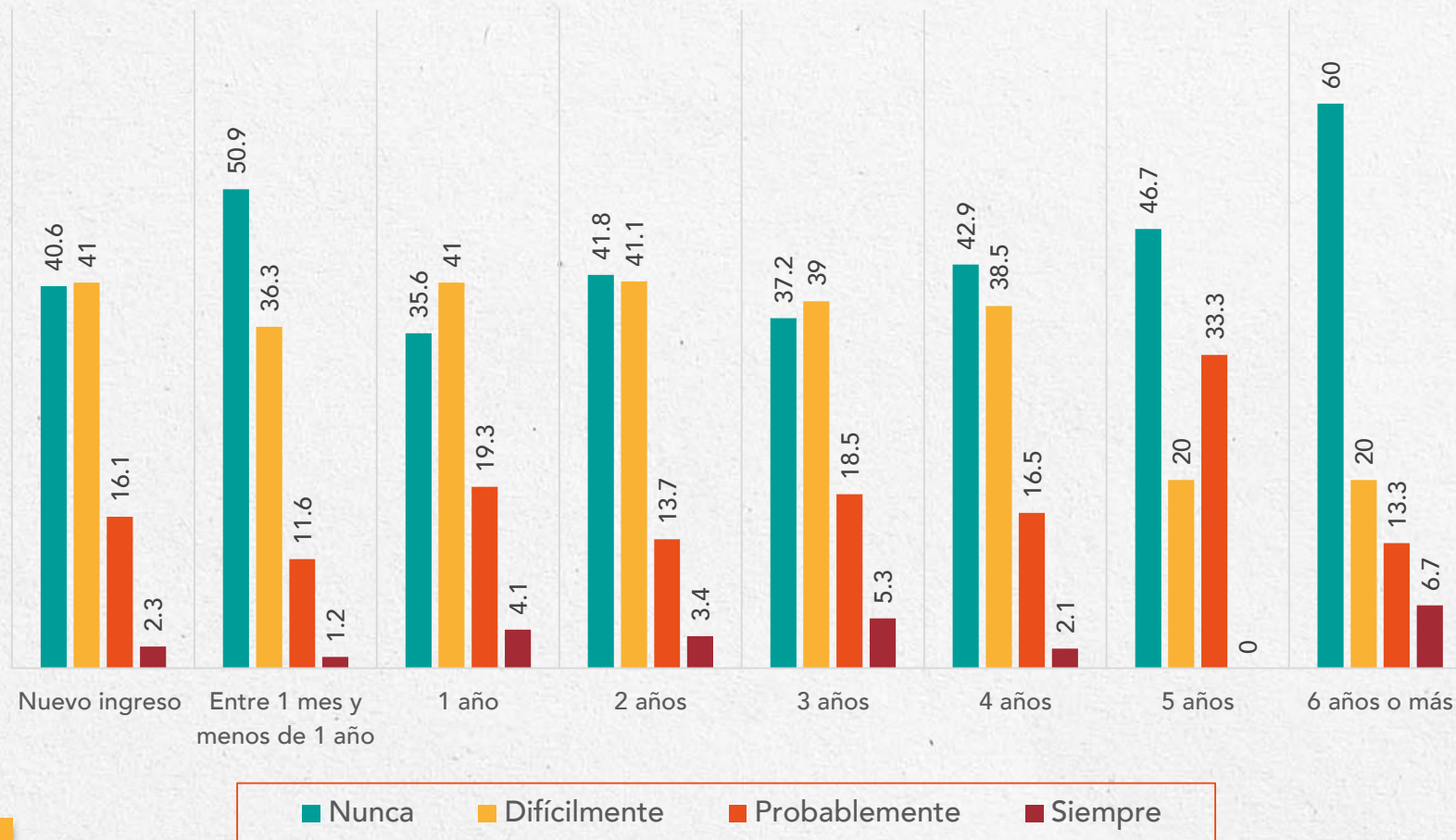
» Tiempo en la universidad

El índice **“Justificación general de la deshonestidad académica”** se construyó a partir de cinco ítems que exploran distintos escenarios de tolerancia hacia conductas académicamente indebidas: **trampa en exámenes, copia de tareas, uso de trabajos de internet, utilización de inteligencia artificial sin reconocimiento y justificación de inasistencias.**



Interpretación del cruce de datos

Aunque la asociación entre las variables es estadísticamente significativa ($p < 0.05$) su magnitud es muy débil ($V = 0.06$). Esto indica que, en términos prácticos, las variables casi no están relacionadas.



Pearson $\chi^2(21) = 55.0642$

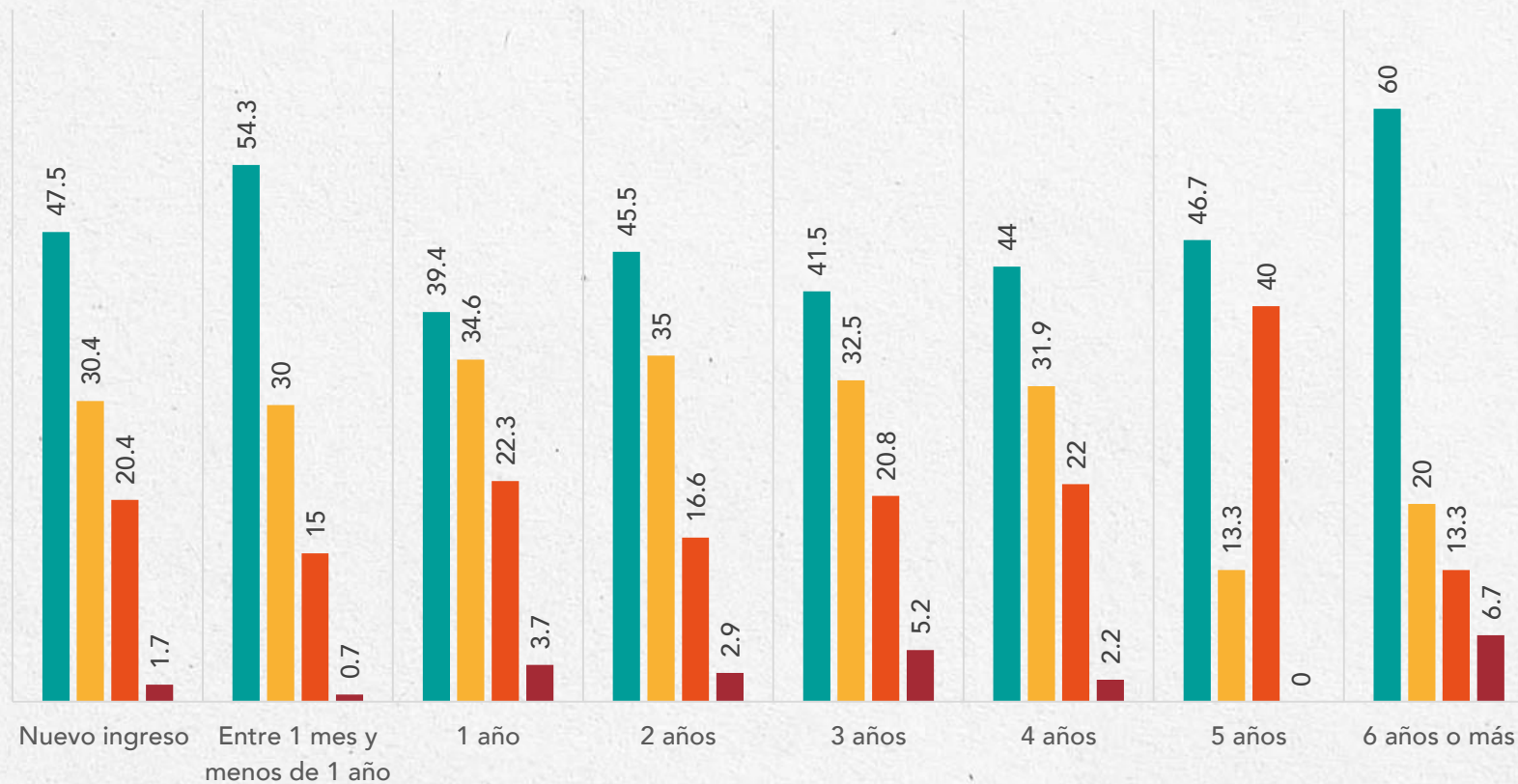
Pr = 0.000

Cramer's V = 0.0670

» Tiempo en la universidad

El Índice "Justificación de la deshonestidad académica por reciprocidad o negociación de las normas" se integró a partir de tres ítems que exploran escenarios en los que las y los estudiantes muestran tolerancia hacia conductas académicamente indebidas, tales como: justificar inasistencias, emplear herramientas de inteligencia artificial sin reconocimiento y utilizar trabajos obtenidos en internet.

En estos ítems, las razones que se presentan para aceptar la deshonestidad académica se basan en una lógica donde el beneficio personal, el intercambio de favores y la negociación de las normas se consideran prácticas legítimas.



Interpretación del cruce de datos

Aunque la asociación entre las variables es estadísticamente significativa ($p < 0.05$) su magnitud es muy débil ($V = 0.07$). Esto indica que, en términos prácticos, las variables casi no están relacionadas.

■ Nunca ■ Difícilmente ■ Probablemente ■ Siempre

Pearson $\chi^2(21) = 61.5577$

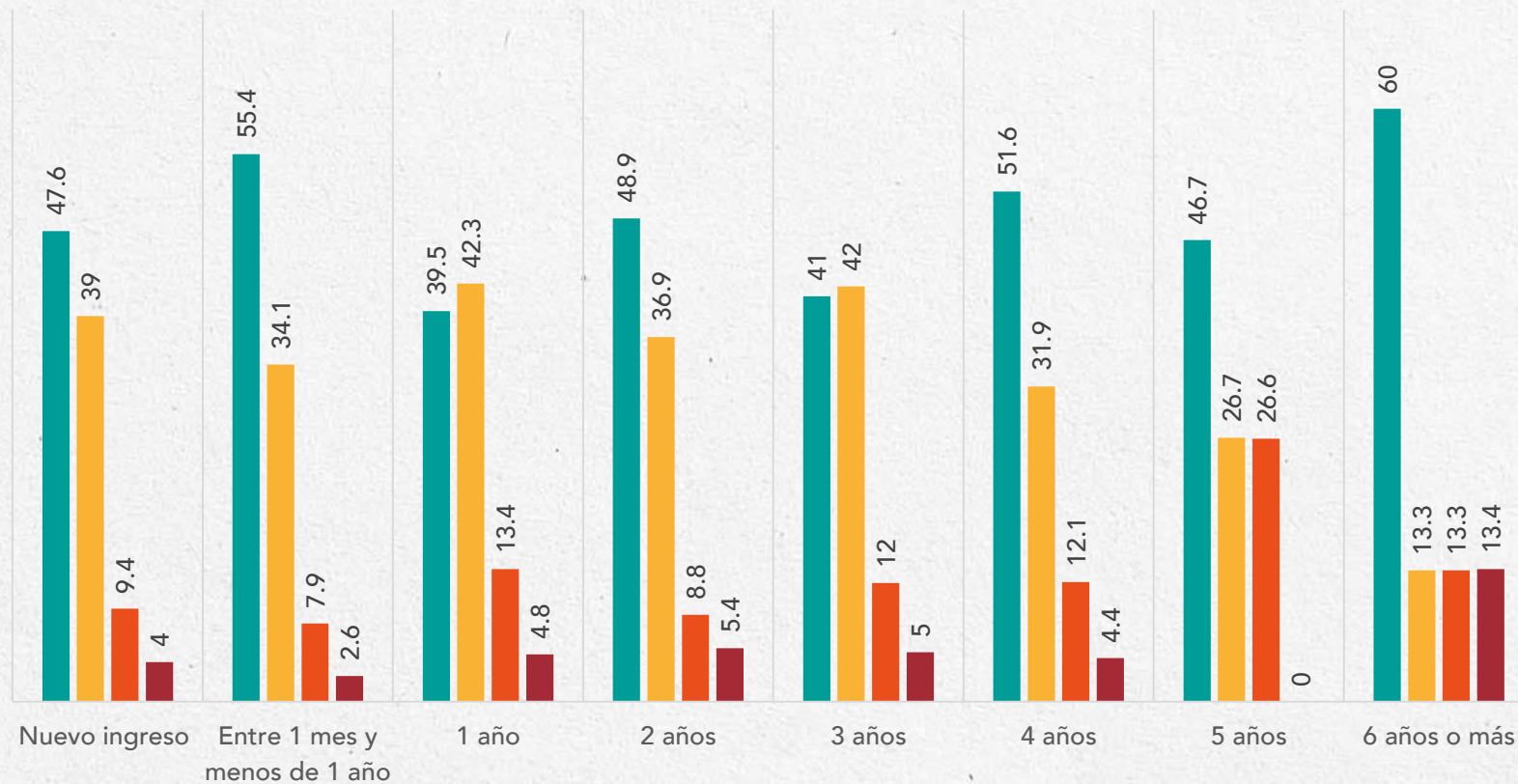
Pr = 0.000

Cramer's V = 0.0708

» Tiempo en la universidad

El Índice “Justificación de la deshonestidad académica por lealtad o normas endogrupales” se construyó a partir de dos ítems que exploran escenarios en los cuales las y los estudiantes muestran tolerancia hacia conductas académicamente indebidas, específicamente la copia de tareas y la realización de trampa en exámenes.

En estos reactivos, las razones que se ofrecen para justificar la deshonestidad académica se sustentan en la lealtad personal y en normas informalmente aceptadas dentro de los grupos con los que las y los estudiantes se identifican o hacia los cuales sienten un vínculo emocional.



Interpretación del cruce de datos

Aunque la asociación entre las variables es estadísticamente significativa ($p < 0.05$) su magnitud es muy débil ($V = 0.06$). Esto indica que, en términos prácticos, las variables casi no están relacionadas.

■ Nunca ■ Difícilmente ■ Probablemente ■ Siempre

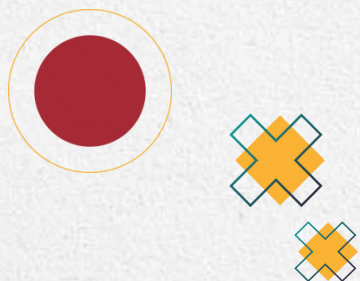
Pearson $\chi^2(21) = 56.4240$

Pr = 0.000

Cramer's V = 0.0678

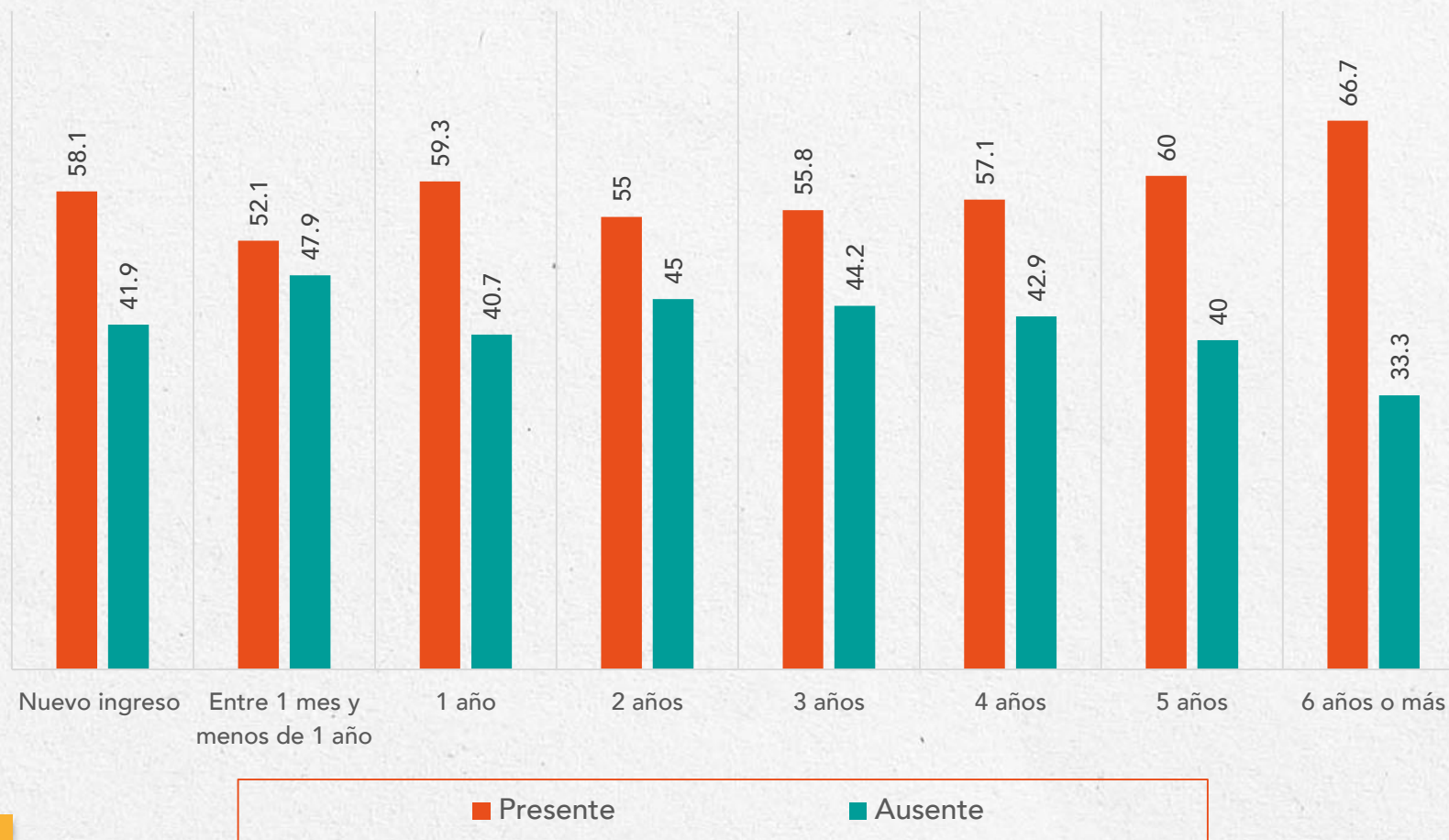
» Tiempo en la universidad

El Índice “**Conductas de deshonestidad académica**” se construyó a partir de cinco ítems que recogen experiencias de los estudiantes en distintas dimensiones de comportamiento indebido: **soborno a docentes, mentira para justificar ausencias, copiado en exámenes, plagio de trabajos y uso indebido de fuentes.**



Interpretación del cruce de datos

La asociación entre las variables no es estadísticamente significativa ($p > 0.05$) y además su magnitud es muy débil ($V = 0.04$). Esto indica que, en términos prácticos, las variables no están relacionadas y su resultado pudo ser producto del azar.



Pearson $\chi^2(7) = 7.0808$

Pr = 0.421

Cramer's V = 0.0416

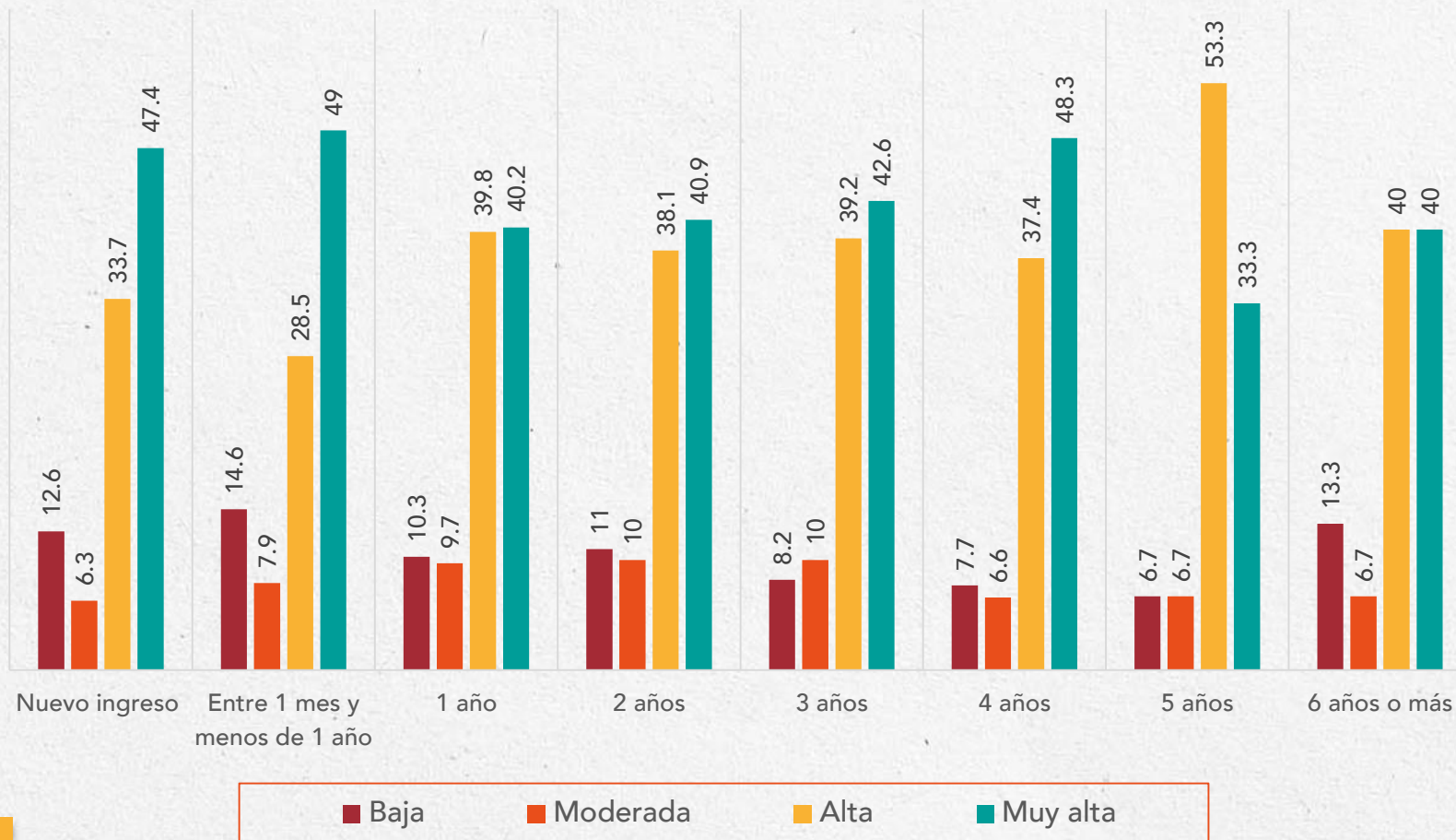
» Tiempo en la universidad

El Índice **“Percepción de la ética de los docentes”** se integró a partir de seis ítems que evalúan diferentes dimensiones del comportamiento académico y ético del profesorado: claridad en la evaluación, puntualidad y preparación, enseñanza con el ejemplo, respeto y equidad en el trato, retroalimentación oportuna e imparcialidad en la calificación.



Interpretación del cruce de datos

Aunque la asociación entre las variables es estadísticamente significativa ($p < 0.05$) su magnitud es muy débil ($V = 0.06$). Esto indica que, en términos prácticos, las variables casi no están relacionadas.



Pearson $\chi^2(21) = 52.2466$

Pr = 0.000

Cramer's V = 0.0652

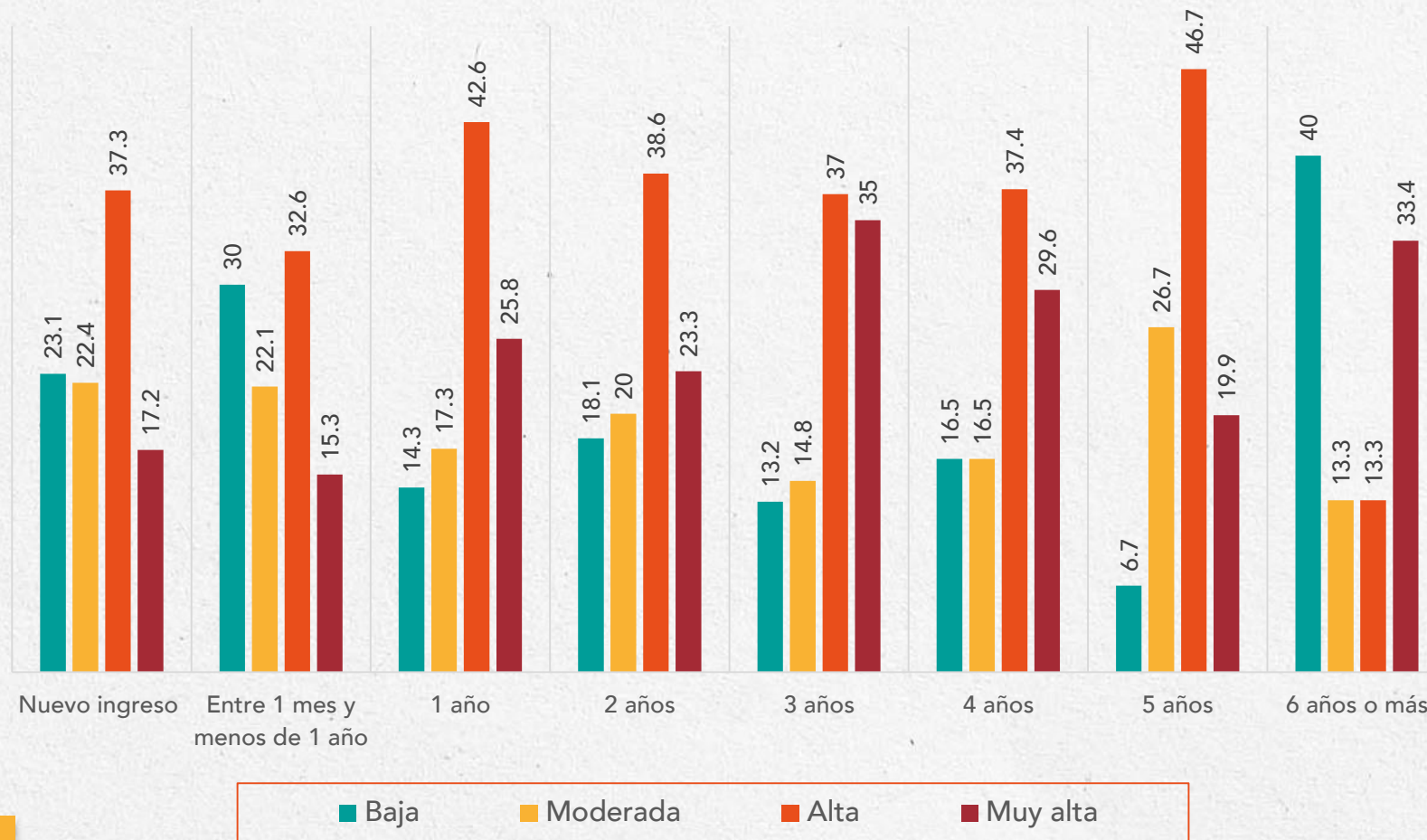
» Tiempo en la universidad

El Índice **“Percepción de corrupción en el gobierno”** se construyó a partir de tres ítems que abarcan diferentes dimensiones del fenómeno: **corrupción institucional** (la mayoría de las instituciones públicas son corruptas), **corrupción individual** (los servidores públicos suelen beneficiarse personalmente de su cargo) y **la tendencia creciente de la corrupción** (cuando consideran que corrupción ha aumentado en el último año).



Interpretación del cruce de datos

Aunque la asociación entre las variables es estadísticamente significativa ($p < 0.05$) su magnitud es débil ($V = 0.11$). Esto indica que, en términos prácticos, las variables están débilmente relacionadas.



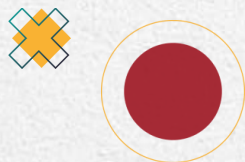
Pearson $\chi^2(21) = 148.9422$

Pr = 0.000

Cramer's V = 0.1101

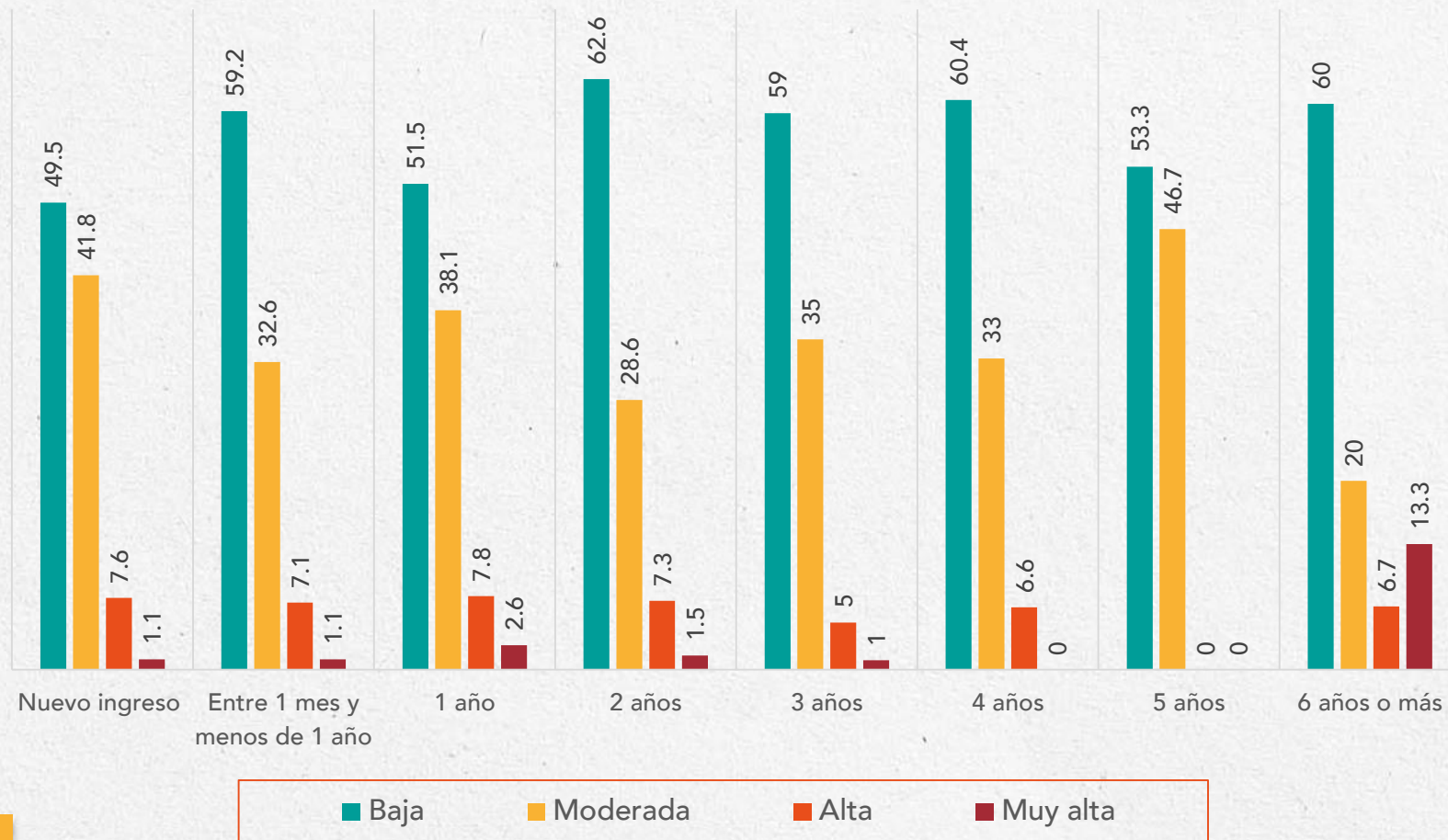
» Tiempo en la universidad

El Índice **“Tolerancia a la corrupción gubernamental por causas generales”** se integró a partir de seis ítems que exploran diferentes formas de justificación o aceptación de prácticas corruptas. Estos ítems abarcan dimensiones específicas: **normalización de la corrupción, justificación de favoritismo, justificación de fraude en gastos, uso indebido de información, nepotismo justificado y apropiación de iniciativas ajenas.**



Interpretación del cruce de datos

Aunque la asociación entre las variables es estadísticamente significativa ($p < 0.05$) su magnitud es muy débil ($V = 0.07$). Esto indica que, en términos prácticos, las variables casi no están relacionadas.



Pearson $\chi^2(21) = 71.2718$

Pr = 0.000

Cramer's V = 0.0762

» Tiempo en la universidad

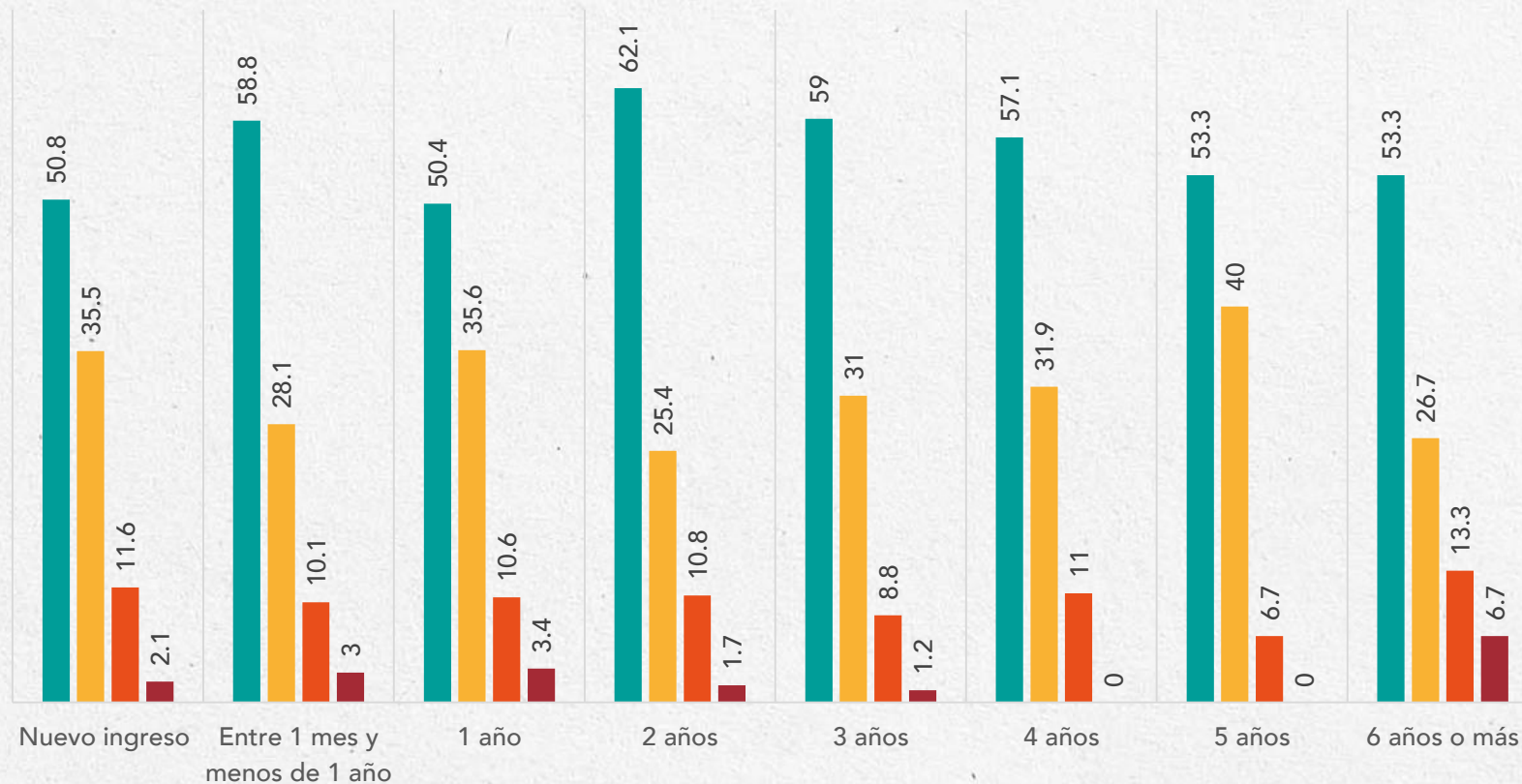
El Índice **“Tolerancia a la corrupción gubernamental por reciprocidad o negociación de las normas”** se construyó a partir de tres ítems que exploran escenarios en los cuales las y los estudiantes expresan aceptación o tolerancia hacia prácticas de corrupción gubernamental, tales como el otorgamiento de favoritismos a un empleado, la apropiación de iniciativas ajenas y la falsificación de comprobaciones de gasto.

En estos reactivos, las razones que se presentan para justificar la corrupción se sustentan en una lógica donde el beneficio personal, el intercambio de favores y la flexibilización o negociación de las normas se consideran prácticas aceptables.



Interpretación del cruce de datos

Aunque la asociación entre las variables es estadísticamente significativa ($p < 0.05$) su magnitud es muy débil ($V = 0.06$). Esto indica que, en términos prácticos, las variables casi no están relacionadas.



■ Baja ■ Moderada ■ Alta ■ Muy alta

Pearson $\chi^2(21) = 44.6307$

Pr = 0.002

Cramer's V = 0.0603

» Tiempo en la universidad

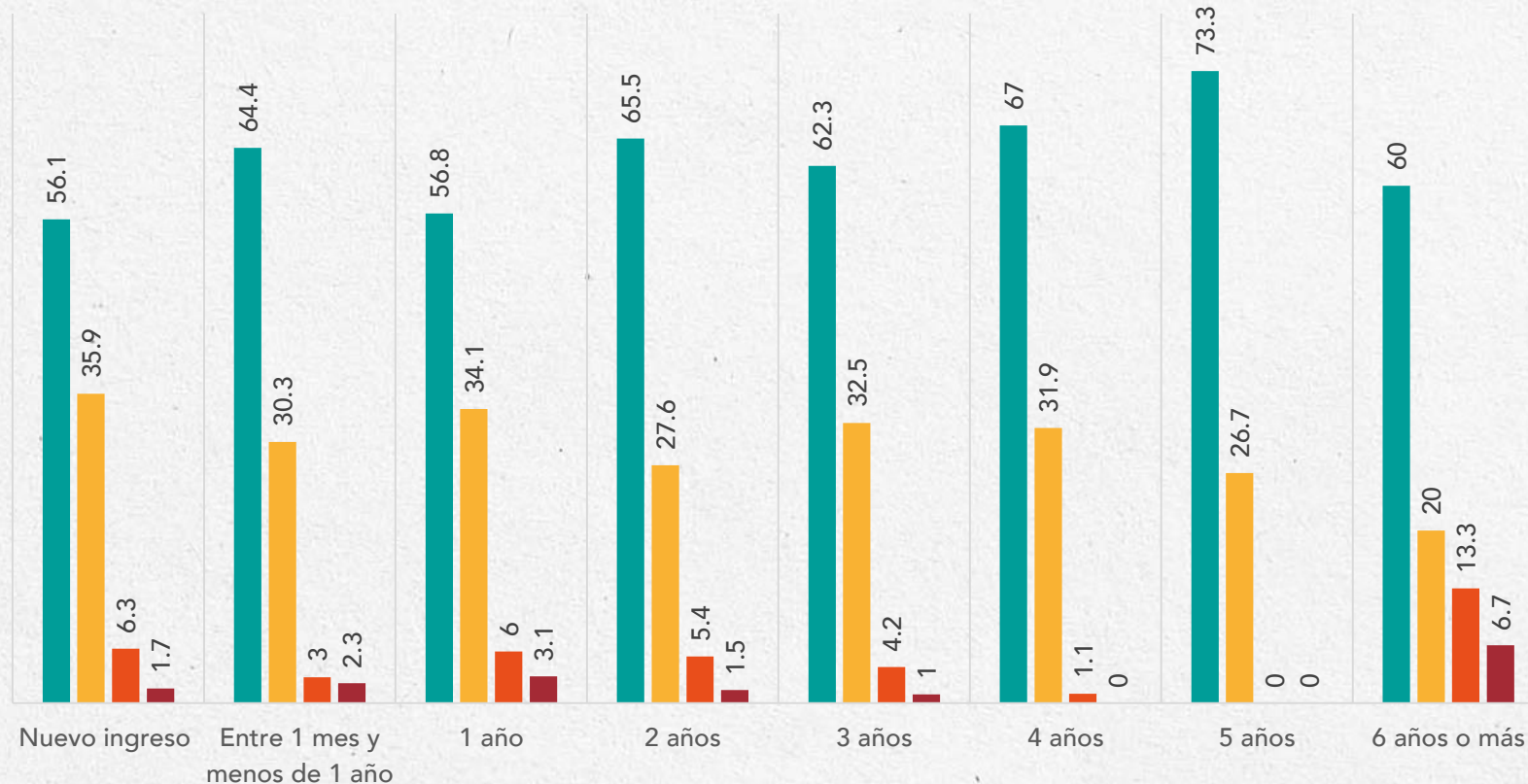
El Índice **“Tolerancia a la corrupción gubernamental por lealtad o normas endogrupales”** se integró a partir de dos ítems que describen escenarios en los cuales las y los estudiantes muestran aceptación o tolerancia hacia prácticas de corrupción gubernamental, tales como **el uso indebido de información personal y el nepotismo**.

En estos reactivos, las razones para justificar dichas conductas se basan en la lealtad personal y en normas informalmente aceptadas dentro de los grupos con los que las y los estudiantes se identifican o hacia los cuales mantienen un vínculo emocional.



Interpretación del cruce de datos

Aunque la asociación entre las variables es estadísticamente significativa ($p < 0.05$) su magnitud es muy débil ($V = 0.06$). Esto indica que, en términos prácticos, las variables casi no están relacionadas.



■ Baja ■ Moderada ■ Alta ■ Muy alta

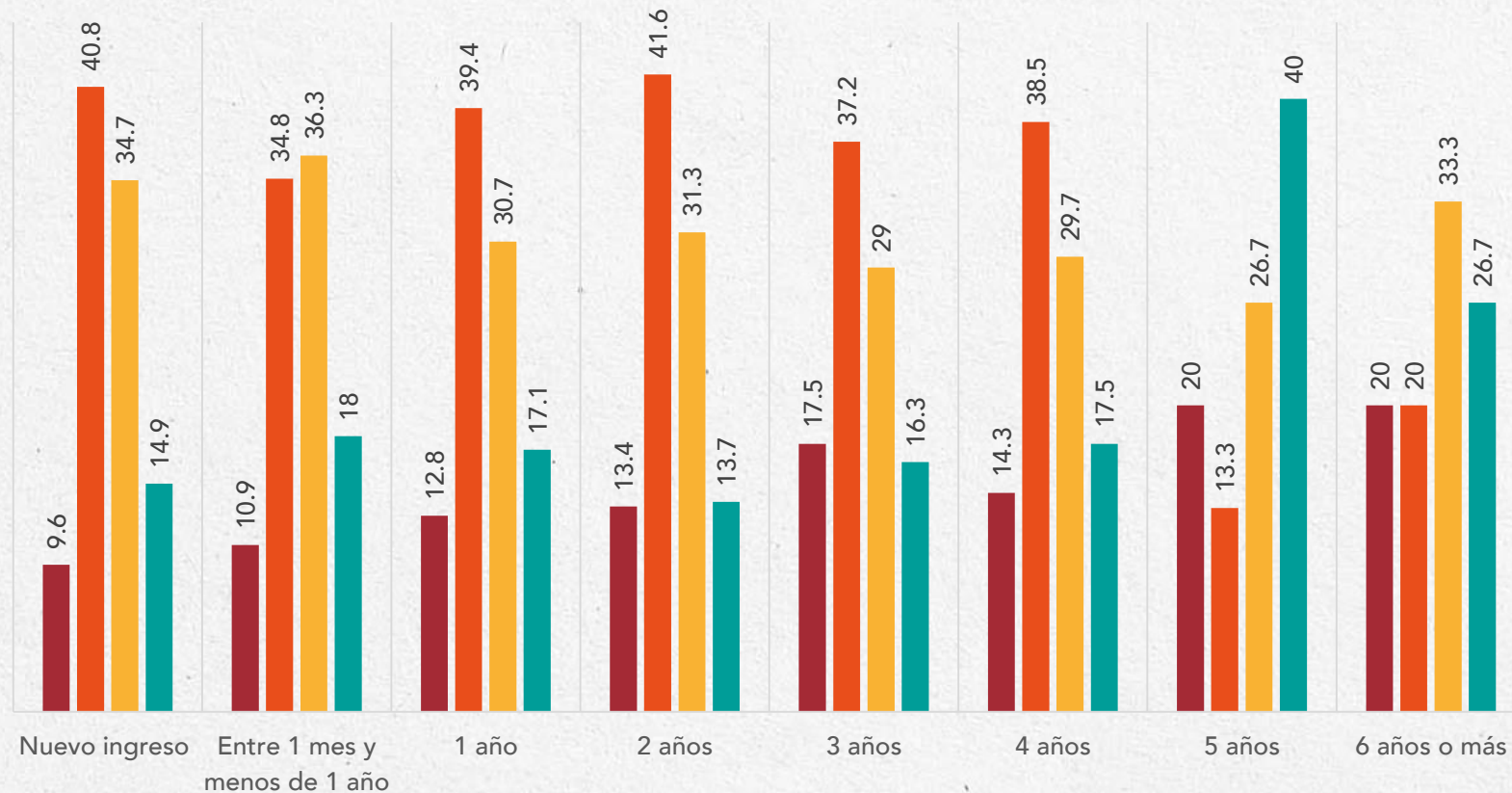
Pearson $\chi^2(21) = 45.1676$

Pr = 0.002

Cramer's V = 0.0607

» Tiempo en la universidad

El Índice **"Confianza en la aplicación de la ley en México"** se construyó a partir de cuatro ítems que valoran la percepción y disposición de las personas hacia el cumplimiento de la ley y la confianza en sus instituciones. Estos ítems agrupan dimensiones clave: **aplicación de sanciones, confianza en la ley para el bien común, aplicación justa de la ley, y aplicación imparcial de la ley.**



Interpretación del cruce de datos

Aunque la asociación entre las variables es estadísticamente significativa ($p < 0.05$) su magnitud es muy débil ($V = 0.06$). Esto indica que, en términos prácticos, las variables casi no están relacionadas.

Pearson $\chi^2(21) = 47.1720$

Pr = 0.001

Cramer's V = 0.0620

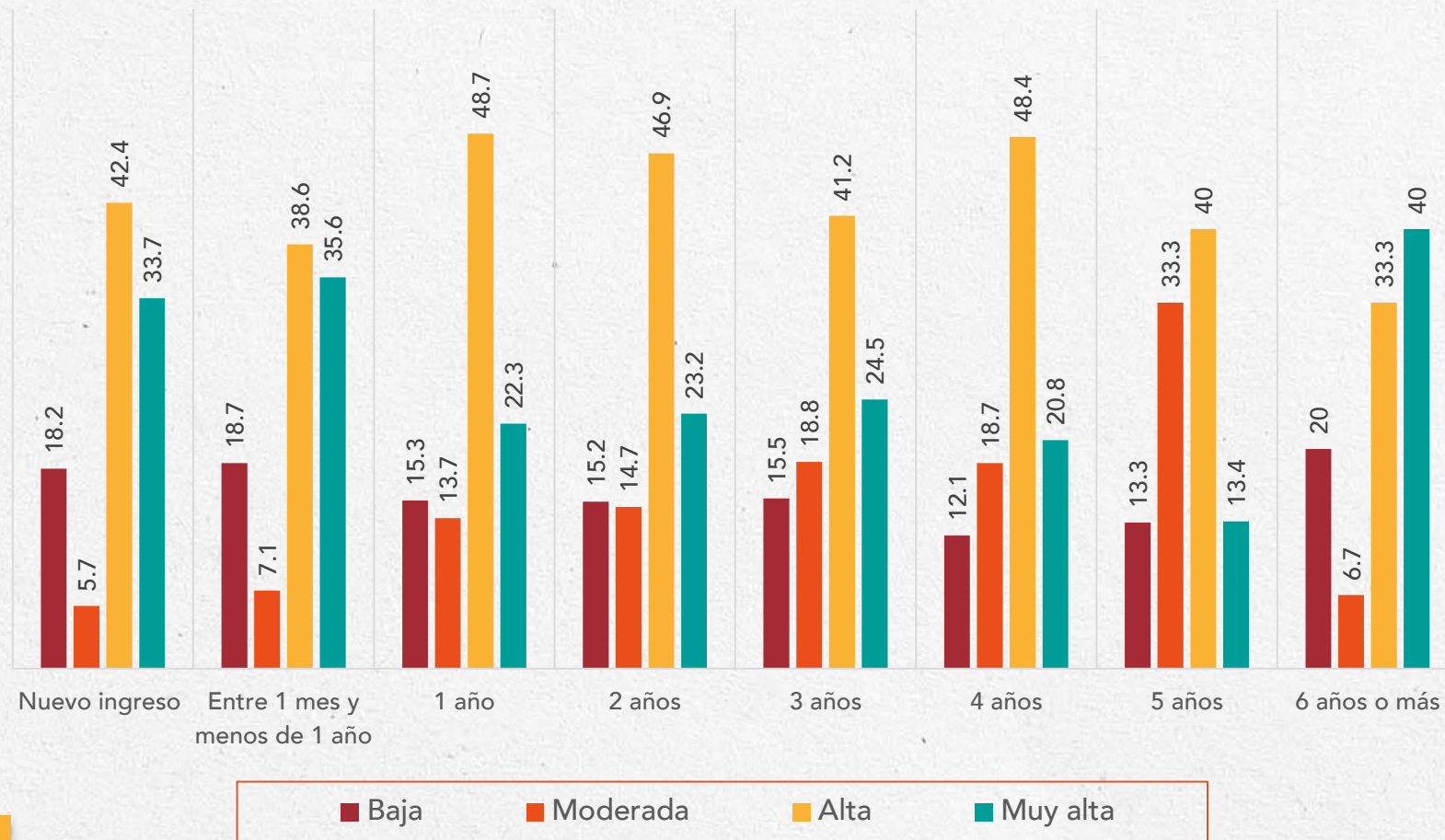
» Tiempo en la universidad

El Índice **“Cultura de la legalidad en el ámbito universitario”** se integra a partir de seis ítems que miden el entorno institucional en el que se desarrollan los estudiantes y su percepción sobre la promoción de valores legales dentro de la universidad. Estos ítems se organizaron en dimensiones: **percepción justa de normas universitarias, aprendizaje de normas, fomento de la cultura legal, si las autoridades respetan reglas, el compromiso con la legalidad de las autoridades y la protección de derechos a través del reglamento.**



Interpretación del cruce de datos

Aunque la asociación entre las variables es estadísticamente significativa ($p < 0.05$) su magnitud es débil ($V = 0.06$). Esto indica que, en términos prácticos, las variables están débilmente relacionadas.



Pearson $\chi^2(21) = 163.1214$

Pr = 0.000

Cramer's V = 0.1153

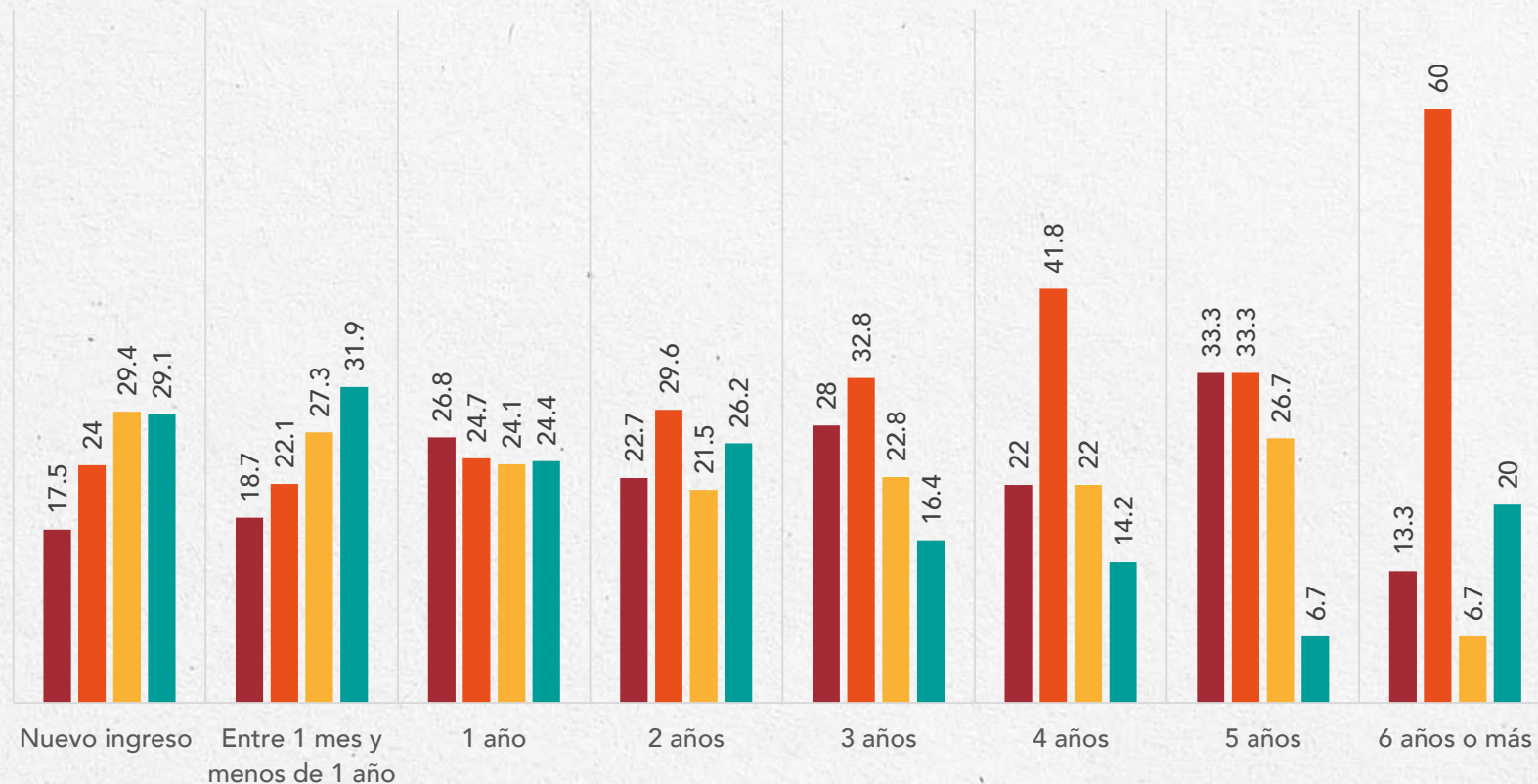
» Tiempo en la universidad

El Índice **“Conocimiento de las funciones del órgano interno de control”** se construyó a partir de seis ítems que miden el grado de familiaridad de los estudiantes con la existencia, ubicación y funciones del órgano interno de control (OIC) en su universidad. Para su análisis, los ítems se organizaron en dimensiones: **conocimiento de la existencia del OIC, ubicación y contacto, comprensión de sus funciones de prevención y sanción, capacidad de recepción de denuncias, facultad de investigación y denuncia de soborno docente.**



Interpretación del cruce de datos

Aunque la asociación entre las variables es estadísticamente significativa ($p < 0.05$) su magnitud es muy débil ($V = 0.09$). Esto indica que, en términos prácticos, las variables casi no están relacionadas.



■ Bajo ■ Moderado ■ Alto ■ Muy Alto

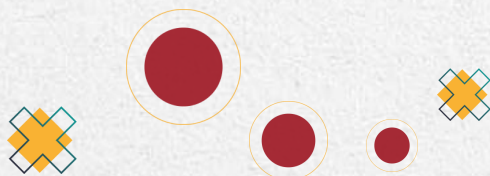
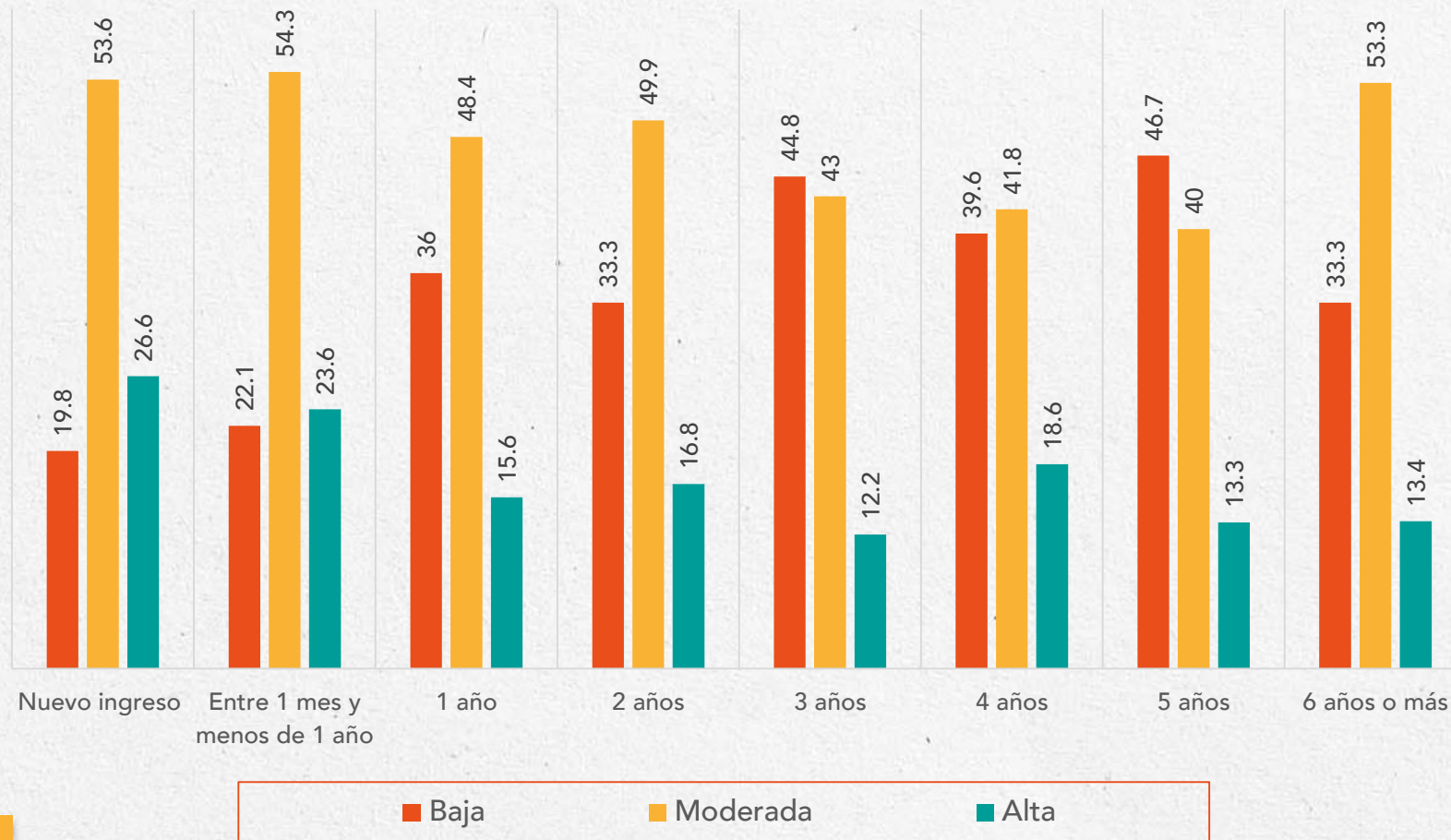
Pearson $\chi^2(21) = 116.9185$

Pr = 0.000

Cramer's V = 0.0976

» Tiempo en la universidad

El Índice **“Disposición a denunciar actos de corrupción”** se integró con tres ítems orientados a medir la actitud de los estudiantes frente a la denuncia de conductas indebidas en su universidad. Los ítems consideran tres dimensiones clave: **intención de denunciar, confianza en que la denuncia tendrá efectos y percepción de posibles represalias derivadas de la denuncia.**



Interpretación del cruce de datos

Aunque la asociación entre las variables es estadísticamente significativa ($p < 0.05$) su magnitud es débil ($V = 0.15$). Esto indica que, en términos prácticos, las variables están débilmente relacionadas.

Pearson $\chi^2(14) = 191.5273$

Pr = 0.000

Cramer's V = 0.1530



> **METODOLOGÍA** <





La **Encuesta en Materia de Anticorrupción y Cultura de la Legalidad 2025** fue aplicada mediante un diseño metodológico basado en autoinforme en línea, orientado a recabar percepciones, actitudes y experiencias de estudiantes universitarios respecto a la integridad académica y la corrupción en entornos educativos y gubernamentales.



POBLACIÓN Y MARCO MUESTRAL

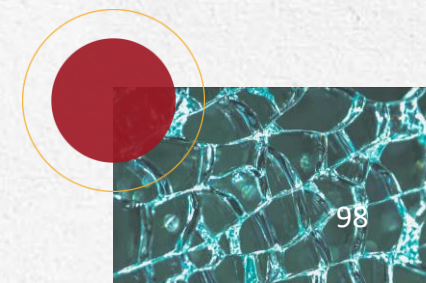
La población del estudio fueron estudiantes de universitarios en Aguascalientes. El marco muestral estuvo constituido por **estudiantes inscritos en las instituciones del Subsistema de Universidades Tecnológicas del Estado de Aguascalientes** —entre ellas, la Universidad Tecnológica de Aguascalientes (UTA), la Universidad Tecnológica del Norte de Aguascalientes (UTNA), la Universidad Tecnológica Metropolitana de Aguascalientes (UTMA), la Universidad Tecnológica de Calvillo (UTC), la Universidad Tecnológica El Retoño (UTR) y la Universidad Politécnica de Aguascalientes (UPA).

Además de estudiantes inscritos en las instituciones del Subsistema de Universidades Tecnológicas, el marco muestral incluyó a estudiantes de la Universidad de la Policía y Ciencias de la Seguridad de Aguascalientes (UNPOL), así como algunos grupos seleccionados de la Universidad Autónoma de Aguascalientes (UAA). La participación se limitó a estudiantes activos durante el periodo de levantamiento.

TIPO DE MUESTRA

La muestra fue **no probabilística**, debido a que la captación de respuestas se realizó a través de un **cuestionario electrónico de participación voluntaria**. Esto implica que la selección de los participantes dependió de su decisión individual de responder y hacerlo con honestidad, dando lugar a un **muestreo por autoselección**.

Este enfoque permite una amplia cobertura de estudiantes encuestados en corto tiempo, pero también introduce limitaciones inherentes, como el sesgo de participación o de no respuesta, así como el sesgo de deseabilidad social, característico en temáticas de integridad y anticorrupción.



INSTRUMENTO DE RECOLECCIÓN DE DATOS

El instrumento consistió en un cuestionario estructurado en formato electrónico, integrado por secciones temáticas que midieron:

- Justificación de la deshonestidad académica.
- Conductas de deshonestidad académica.
- Percepción de la ética de los docentes.
- Percepción de corrupción en el gobierno.
- Tolerancia a la corrupción gubernamental.
- Confianza en la aplicación de la ley en México
- Cultura de la legalidad en el ámbito universitario
- Conocimiento de las funciones del órgano interno de control.
- Disposición a denunciar actos de corrupción.

El cuestionario empleó preguntas cerradas con escalas tipo Likert de 4 puntos y preguntas dicotómicas.

La versión final fue validada mediante un pilotaje previo, el cual permitió ajustar redacción, tiempos de respuesta y funcionamiento del formulario.

PROCEDIMIENTO DE LEVANTAMIENTO

La recolección de información se realizó del 3 de septiembre al 15 de octubre de 2025. El acceso al cuestionario se habilitó mediante un enlace electrónico y un código QR, distribuidos directamente por cada universidad a través de estrategias definidas conforme a las características de sus comunidades estudiantiles.

Entre las principales estrategias de difusión implementadas por las instituciones se incluyen:

- Mensajes institucionales por áreas de tutoría.
- Invitaciones directas de docentes en el aula.
- Difusión en plataformas internas universitarias.
- Habilitación de aulas de computo especiales.

Las instituciones universitarias fueron responsables de coordinar y supervisar el levantamiento dentro de sus sedes y programas educativos.

TAMAÑO Y CARACTERÍSTICAS DE LA MUESTRA

Al cierre del levantamiento, el formulario registró un total de **4,092 respuestas** válidas provenientes de estudiantes de las instituciones participantes. Los datos incluyen información sociodemográfica básica, como:

- Universidad perteneciente.
- Municipio de residencia.
- Situación laboral.
- Ingresos por hogar.
- Género.
- Tiempo estudiando en la universidad.

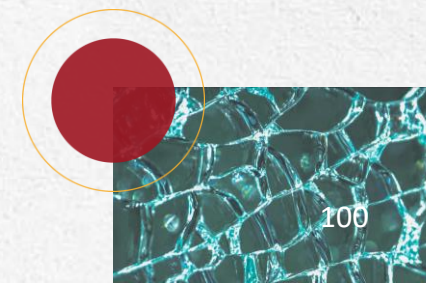
Esta información permite realizar análisis comparativos entre instituciones y perfiles estudiantiles.

PROCESAMIENTO Y ANÁLISIS DE DATOS

Concluido el periodo de recopilación, la base de datos fue descargada y preparada para su análisis utilizando el *software* estadístico especializado STATA.

El análisis considera:

- Conformación de índices derivados de escalas Likert y respuestas dicotómicas de las temáticas seleccionadas.
- Cruces de variables por institución. (Reportes independientes).
- Análisis comparativos por variables sociodemográficas. (Reporte independiente).
- Análisis estadísticos multivariados que comparan los datos indexados. (Reporte independiente).



LIMITACIONES METODOLÓGICAS

Por tratarse de una muestra no probabilística basada en autoselección, los resultados:

- No son necesariamente generalizables a toda la población universitaria.
- Pueden estar sujetos a sesgos de participación o deseabilidad social.

Sin embargo, la amplitud de la muestra y la diversidad institucional fortalecen su utilidad para análisis diagnósticos y generación de estrategias de integridad en universidades.

CONSIDERACIONES ÉTICAS Y PROTECCIÓN DE DATOS

El levantamiento garantizó la **confidencialidad y el anonimato** de los participantes. No se recopilaron datos personales que permitieran identificar a los estudiantes. El uso de la información se limita exclusivamente a fines estadísticos e institucionales, conforme a los **avisos de privacidad** de la SESEA.







SECRETARÍA EJECUTIVA DEL
SISTEMA ESTATAL ANTICORRUPCIÓN
DE AGUASCALIENTES



enacit 2025

UNI-
VERSI-
DADES >

Encuesta en Materia de Anticorrupción
y Cultura de la Integridad

seaaguascalientes.org

